

El programa MUS-E en Badajoz: análisis comparativo y emergente de resultados de su implantación¹

María Rosa Oria

Departamento de Ciencias de la Educación
de la Universidad de Extremadura
mros@unex.es

Carmen Benito

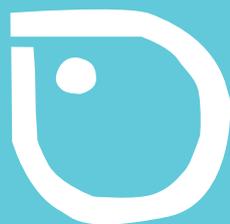
Departamento de Didáctica de la Expresión Musical, Plástica y Corporal
de la Universidad de Extremadura
carmenbdt@unex.es

Resumo

O Programa MUS-E é uma iniciativa educativa do músico Yehudi Menuhin, desenvolvida nos anos noventa do século passado. No início do século XXI foi implementado em Espanha, começando em diversas cidades uma interessante ação educativa destinada aos mais desfavorecidos. Nesta investigação apresenta-se um estudo, no qual se analisa o conteúdo dos documentos que devem implicar os diferentes atores envolvidos no Programa MUS-E nas escolas da cidade de Badajoz (destinado a promover as artes como ferramenta de integração social, educativa e cultural, para estudantes em risco de exclusão social), comparando-se as entrevistas realizadas a esses mesmos atores. Verificaram-se algumas dificuldades metodológicas formais neste tipo de documentos. Assim, procede-se a uma reflexão sobre o modo como os resultados são apresentados uma vez que há uma grande variedade na interpretação dos próprios itens, se estes refletem a realidade da dinâmica que se põe em prática ao nível organizativo e metodológico, se é eficaz o grau de realização das quatro áreas de trabalho e de avaliação previstas no Programa (convivência/respeito, coesão/solidariedade, atitudes face à diversidade e criatividade), bem como sobre a valorização que efetuam os referidos atores sobre o próprio Programa. Este trabalho tem sido de grande utilidade uma vez que permite desenvolver um estudo comparativo que apresenta o grau de sucesso conseguido com a implementação do Programa nas diversas escolas.

Palavras-chave: Educação comparada; análise de conteúdo; contexto desfavorecido; educação musical; programa artístico.

¹ Las autoras agradecen a la Fundación Yehudi Menuhin España (FYME) las facilidades ofrecidas en todo momento para acceder tanto a su documentación oficial como a los centros concretos donde se realizaba su Programa.



Resumen

El Programa MUS-E es una iniciativa educativa del músico Yehudi Menuhin en la década de los noventa. Con el comienzo del siglo XXI, se introdujo en España y comenzó, en diferentes ciudades, una interesante acción educativa destinada a los más desfavorecidos. En esta investigación se presenta un trabajo de campo en el que se analiza el contenido de los documentos que deben cumplimentar los diferentes actores involucrados en el programa MUS-E de los colegios de la ciudad de Badajoz (programa destinado a fomentar las artes como herramienta de integración social, educativa y cultural para alumnado en riesgo de exclusión social), contrastadas con las entrevistas realizadas a esos mismos actores. Se han apreciado algunas dificultades metodológicas formales en este tipo de documentos. Por tanto, se reflexiona sobre el modo en que se cumplimentan las memorias (sobre el hecho de que haya una amplia variedad de interpretaciones de los propios ítems), sobre si reflejan la realidad de la dinámica que se pone en práctica a nivel organizativo y metodológico, sobre el grado de consecución de las cuatro áreas de trabajo y evaluación planteadas por el Programa (Convivencia y respeto, cohesión y solidaridad, actitudes ante la diversidad y, finalmente, creatividad) y sobre la valoración que efectúan los propios actores sobre el Programa. Todo ello ha sido de gran utilidad para desarrollar un estudio comparativo que pone de manifiesto el grado de éxito conseguido por el Programa.

Palabras clave: Educación comparada; análisis de contenido; contexto desfavorecido; Educación Musical; Programa Artístico.

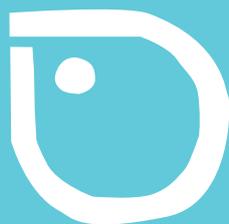
Abstract

MUS-E Program is an educational initiative by musician Yehudi Menuhin at nineties. At the beginning of the XXI century, in Spain this Program was introduced, and began, in some cities, an interesting educational action targeted to disadvantaged children. This field research analyses the content of documents filled in by the different partners involved in MUS-E Program at several schools in Badajoz (a program designed to promote the Arts as a tool of social, educative and cultural integration of pupils at risk of social exclusion), contrasted with interviews with same partners. Some formal methodological difficulties can be seen in these kinds of documents: it reflects on the way in which memories are filled out (about the fact that items can be interpreted in a broad senses); whether they reflect the true dynamic that is implemented at organizational and methodological level; about the degree of achievement of the four areas of work and evaluation raised by the Program (coexistence and respect, cohesion and solidarity, attitudes towards diversity and, finally, creativity) and about the own assessment of the partners themselves. All this has been very useful in order to develop a comparative study that underlines the level of success achieved by this Program.

Keywords: Comparative Education; content analysis; disadvantaged background; Music education; Artistic Program.

Introducción

El Programa MUS-E nació de la visión de un genio de la música, Yehudi Menuhin, que intentó que



la música fuese más allá de lo que tradicionalmente se da en considerar como un “medio de expresión” para llegar a ser un medio de convivencia, de unión entre las personas de diferentes culturas o, dentro de una misma cultura, de diferentes niveles socioculturales. La peculiaridad de esta acción concreta, frente a otras que nacieron también en la década de los noventa aunque más tarde, como el West-Eastern Divan de la Fundación Brezovici Said (en 1999) es que, mientras que esta segunda se dirige a músicos profesionales (o que aspiran a serlo), el Programa MUS-E aspira a llegar a la población en general, en un estadio mucho más temprano, y a extenderse a las capas de población que, con más frecuencia, quedan apartadas de la música y, por tanto de las potencialidades que esta ofrece para el desarrollo de la persona.

Por su extensión a nivel mundial y nacional, con casi veinticinco años ya de implantación (15 años en España), es un programa con la suficiente entidad y categoría como para comenzar a estudiar de modo independiente qué efectos está produciendo y en qué grado se están alcanzado sus objetivos.

En este estudio de caso que hoy se presenta se analizan los resultados en una ciudad concreta de la Comunidad Autónoma de Extremadura. En la ciudad de Badajoz, en 2011-12, participaban cuatro centros en este Programa. Si bien es cierto que en este informe sólo se confrontan dos de esas escuelas, el haber podido acceder a las cuatro ha permitido tener una visión más completa del mismo y poder entender de modo más amplio las realidades de los centros finalmente analizados. Los agentes implicados (tutores artistas, coordinadores y niños y niñas destinatarios del Programa), que han accedido a compartir sus experiencias y opiniones, han sido un factor fundamental por lo enriquecedor de sus aportes.

Los apartados de este texto siguen la estructura habitual tipificada de un informe de investigación comparatista, donde tras contextualizar el objeto de estudio se abordan los objetivos y la explicación del diseño metodológico; posteriormente se describen las unidades estudiadas para, a continuación, presentar la yuxtaposición de resultados conducentes a las conclusiones.

La Fundación Yehudi Menuhin

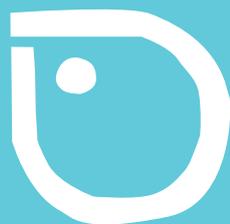
Marco Internacional

La Fundación Internacional Yehudi Menuhin (IYMF por sus siglas en inglés) se creó en Bruselas en 1991 como Asociación Internacional sin ánimo de lucro, siendo Yehudi Menuhin su Presidente fundador. Tras su creación, se le asignaron como cometidos prioritarios la integración social de niños desfavorecidos a través de actividades artísticas, la defensa de los derechos de las minorías culturales, el fomento de la tolerancia cultural y la creación de redes de cooperación internacional en los ámbitos de la educación y la cultura.

El trabajo en Red de la IYMF promueve la colaboración entre países para la realización de proyectos bilaterales o multilaterales, el intercambio de producciones artísticas, el intercambio de profesores, de artistas o de niños y las producciones de materiales pedagógicos y artísticos.

Las áreas fundamentales de actuación de la IYMF son:

- La **Asamblea de las Culturas**, que tiene como misión crear un foro en el que las culturas europeas minoritarias puedan ser escuchadas, respetadas y protegidas,



es decir, dar voz a los que no tienen voz.

- Promover las **expresiones musicales y los encuentros de diferentes culturas** mediante la organización de acontecimientos específicos: seminarios, conferencias, grupos de reflexión, conciertos. Fruto de este trabajo han sido las realizaciones de: "Del citar a la guitarra", "Todos los violines del mundo", "Voces por la paz" y " Los sueños de Menuhin".
- El **Programa MUS-E**, la música y las artes como fuente de equilibrio y convivencia.

Yehudi Menuhin partiendo de la idea de Zoltán Kodály que consideraba que la música debía ser accesible a todas las personas y por tanto, formar parte de su educación diaria, ideó el Programa MUS-E en colaboración con Werner Schimmitz, director de la Escuela del Conservatorio de Berna. Menuhin consideró que este programa además de la música, debía incorporar otras disciplinas artísticas, con el fin de adaptar el concepto original a la realidad multicultural de la sociedad actual.

Marco nacional

Por su parte, la Fundación Yehudi Menuhin España (FYME), fue impulsada por el propio Yehudi Menuhin, e inició su actividad en diciembre de 1998, siendo inscrita a primeros de marzo del 1999, en el Registro de Fundaciones Culturales del Ministerio de Educación y Cultura.

En enero de 2003, la FYME fue galardonada, con La Gran Cruz de la Orden Civil de la Solidaridad Social, impuesta por S. M. La Reina, a propuesta del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y según acuerdo del Consejo de Ministros, por su dedicación a la integración social y cultural de los niños y jóvenes desfavorecidos, así como por su labor de fomento del diálogo, la tolerancia y la solidaridad a través de las artes.

Además del Programa MUS-E, objeto del presente estudio, la FYME (2005) ha puesto en marcha otros programas que utilizan la metodología MUS-E. Estos abordan el tema de la participación ciudadana para el fomento de la solidaridad y la justicia social, y se dirigen a niños, jóvenes, adultos y sociedad en general. Entre estos programas destacan: Arte por la Convivencia, El Programa de Participación Social y Voluntariado, Enséñame África, Arte en Escena y Form-arte.

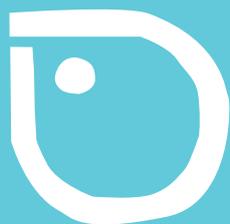
El programa MUS-E

Este programa comenzó a desarrollarse en Suiza en 1994. Desde entonces, como señala Domínguez (2008), gerente de la Fundación Yehudi Menuhin España, se han ido incorporando escuelas de diferentes naciones, participando en la actualidad quince países, catorce de ellos en Europa (entre los que se encuentra España), a los que hay que sumar Brasil e Israel,

Según Domínguez (2008) la finalidad del Programa MUS-E es

"el fomento de las artes, especialmente de la música, el canto, el teatro, la danza y las artes plásticas, en el ámbito escolar como herramienta que favorece la integración social educativa y cultural de niños y niñas, previene la violencia, el racismo y fomenta la tolerancia y el encuentro entre las distintas culturas, desde el respeto a la diversidad" (2008).

Su metodología pedagógica y artística, como indica la FYME (2010), se desarrolla a través de



talleres artísticos: música, danza (estas dos, principalmente), teatro, artes marciales, artes plásticas y visuales, etc. que pretenden reconstruir y fortalecer los vínculos sociales, ofrecer un lugar donde ser considerado y reconocido como persona creativa y mostrarse y aparecer en un proceso de crecimiento personal en el que tejer lazos y redes sociales con su entorno. Estos talleres trabajan y desarrollan contenidos y valores a favor de la participación social, la prevención de la violencia escolar, la tolerancia hacia la diversidad étnica y cultural, el intercambio cultural, la cooperación y la solidaridad. Se pretende que los niños y niñas participantes, con edades comprendidas entre 6 y 16 años, canalicen su creatividad, refuercen su autoestima y mejoren su visión del entorno escolar disponiendo de los recursos necesarios para incorporarse a la vida social activa con pleno derecho.

Los talleres artísticos se imparten en los centros escolares² dentro del horario lectivo, y se prolongan durante el curso escolar. Estas sesiones MUS-E se desarrollan en profundidad y de manera activa por artistas profesionales de diferentes culturas y en colaboración con los profesores tutores.

Además, según FYME (2005), el Programa MUS-E debe estar integrado en el plan general de centro. De esta manera se prioriza el desarrollo de los objetivos transversales que actúan sobre las dificultades para la integración social, y el respeto hacia la diversidad étnica y cultural.

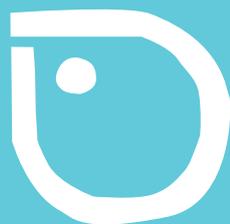
El Programa se implanta desde un trabajo coordinado entre los artistas, los profesores y el Equipo Directivo del colegio, así como de éstos con los profesionales que coordinan el Programa en el Ministerio de Educación y en las Consejerías de Educación de las distintas Comunidades Autónomas, junto con la FYME.

A nivel nacional este Programa tiene unas dimensiones considerables: los centros educativos participantes en el Programa MUS-E en el curso escolar 2010/11 son 120, implicando a 10173 niños y 9586 niñas, pertenecientes a las Comunidades Autónomas de Andalucía, Canarias, Castilla La Mancha, Cataluña, Ceuta, Extremadura, Galicia, Melilla, Murcia, Madrid, País Vasco y Valencia.

Con el traspaso de competencias en materia educativa a las diferentes comunidades autónomas, se inició escalonadamente una nueva etapa para la aplicación y desarrollo del Programa MUS-E en España, que se concretó con la firma de convenios y acuerdos de colaboración con las diferentes Consejerías de Educación de las comunidades autónomas por parte de la FYME, con el fin de dotar a la Fundación de un respaldo sólido, plural y diversificado que garantizara la viabilidad de futuro³ (Domínguez, 2008).

² "El Programa MUS-E se desarrolla en las escuelas con la intención de abarcar el mayor número posible de alumnos. Se inicia en el primer ciclo de la educación primaria y progresivamente se va incorporando todo el centro." (FYME, 2011c).

³ Actualmente, el Programa MUS-E promovido por la FYME, en el territorio del estado Español cuenta con el patrocinio del Ministerio de Educación y Ciencia, el Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad, la Consejería de Educación de la Comunidad Autónoma de Madrid, la Junta de Andalucía, la Junta de Extremadura, la Junta de Comunidades de Castilla la Mancha, la Generalitat Valenciana, la Generalitat de Cataluña, el Gobierno Vasco, el Gobierno de Canarias, la Consejería de Educación de la Región de Murcia, y la Xunta de Galicia. También cuenta con el apoyo de entidades locales, como el Ayuntamiento de Majadahonda, Las Rozas, Leganés o Alcorcón.



Objetivos y Metodología de investigación

Objetivos

La presente investigación se basó en un interrogante de partida: si el Programa MUS-E se estaba desarrollando de modo similar en todos los centros y si sus efectos eran similares o no. De ahí se desprendió el objetivo general que ha guiado este trabajo: realizar un análisis comparativo del desarrollo del Programa MUS-E en varios colegios extremeños poniendo de manifiesto el grado de éxito del mismo, de manera que las convergencias y divergencias existentes entre ellos y con el modelo "ideal" del Programa MUS-E, ayudaran a detectar desequilibrios y carencias, y permitieran analizar y reflexionar sobre las propuestas que pueden llevar a una mejora y enriquecimiento de los centros y del alumnado

La extensión de este artículo no permite abordar todos los resultados de la investigación realizada. Para esta ocasión se ha estimado oportuno presentar los resultados relacionados con los siguientes objetivos específicos:

- Conocer y analizar la evaluación del Proyecto en cuanto a sus métodos, temporalización y participantes en el proceso.
- Identificar el grado de consecución de las cuatro áreas de trabajo/evaluación planteadas por el Programa: Convivencia/ respeto, cohesión/ solidaridad, actitudes ante la diversidad y creatividad.

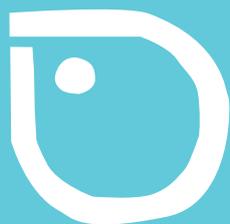
Ambos objetivos están relacionados, por cuanto el primero está directamente relacionado con la cuestión metodológica de la mayor o menor definición de los informes que puede dar lugar a interpretaciones diferentes y, de algún modo, ayudar o dificultar en la recogida de unos datos homogéneos; y el segundo con un aspecto concreto del contenido de la propia evaluación en sí misma.

Diseño metodológico

La base metodológica de esta investigación es, esencialmente, comparatista. En palabras de Vega Gil (2011), la comparación es también una operación mental y, como tal, se realiza constantemente de modo común, pero son diferentes, porque mientras la simple operación mental común se limita a comparar "hechos" observables la comparación compleja propia de las ciencias sociales es más rica porque, sin prescindir de esos hechos va más allá y compara las relaciones.

De los enfoques comúnmente aceptados en la metodología comparatista (Bray, Adamson y Manson, 2010) se ha optado por un estudio de caso que aúna los enfoques descriptivo, explicativo y valorativo.

En cuanto a las unidades de estudio, los colegios objeto del mismo se pueden entender como unidades pertenecientes a zonas urbanas, del sector de la enseñanza pública, con población escolar de diferente orden étnico y/o inmigrante. Estos colegios siguen, al menos, uno de los tres perfiles de centro que la FYME considera necesarios para poder participar dentro del Programa MUS-E, siendo éstos centros que recogen la pluralidad de un mundo global, en una sociedad intercultural; siendo, escuelas que reflejan los procesos migratorios, centros con alumnado en claro riesgo de exclusión



por su entorno social, económico y familiar y en otros casos, se trata de centros en los que se trabaja específicamente la integración física y psíquica. De los cuatro colegios participantes en el Programa MUS-E en Badajoz, se optó tras su estudio por los dos cuyo periodo de trabajo en el Programa era similar y que a su vez presentaban diferencias en cuanto a la tipología del alumnado.

El Colegio A implanta el MUS-E en el curso 2007/2008. Se ubica en la zona centro de la ciudad de Badajoz. En el Casco Antiguo se concentran familias que presentan niveles socio-culturales y económicos muy diversos. Este hecho queda representado por la existencia de familias con un poder adquisitivo medio-alto y con fácil acceso a recursos culturales y profesionales, en contraposición a núcleos familiares en los que se manifiestan altos índices de paro, desestructuración familiar, etc. circunstancias que conducen en la mayoría de los casos a situaciones de desventaja social, económica y cultural. La población de esta zona se caracteriza por la convivencia de varias culturas, entre las que destacan la población ordinaria, gitanos y población inmigrante (rumana y marroquí).

El alumnado escolarizado en este centro pertenece en un 97%, a familias gitanas, siendo el 3% restante alumnos españoles de familias no gitanas, además de extranjeros procedentes de la inmigración, de origen europeo (rumanos), latino o musulmán fundamentalmente.

Según los documentos del Centro, las características que definen a su alumnado son la falta de estímulos ambientales y familiares, falta de hábitos de higiene, fuerte absentismo escolar, escasa motivación, bajo rendimiento, y actitud negativa ante el aprendizaje y el esfuerzo, mal conocimiento y uso de las materias instrumentales con un nivel de competencia no adecuado, desfase escolar significativo y generalizado y abandono prematuro del sistema educativo.

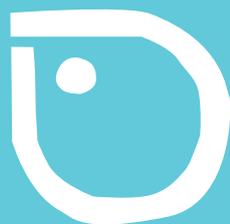
A su vez, el Colegio B implanta el Programa MUS-E en el curso 2010/2011. Sin embargo, este colegio está ubicado en una barriada periférica de Badajoz, considerada como marginal para la población pacense, en general.

El alumnado escolarizado en este centro pertenece en su gran mayoría a familias españolas ordinarias, siendo muy baja la presencia de niños y niñas de cultura gitana y de otras culturas. Por lo general, estas familias tienen un nivel socio-cultural y económico bajo o medio-bajo.

Las características principales del alumnado que asiste al centro son: baja motivación y autoestima (las cuales van disminuyendo conforme van pasando a niveles superiores), conductas frecuentemente agresivas, grandes necesidades afectivas y graves problemas en las relaciones sociales. Asimismo, existe un porcentaje alto de fracaso escolar y dificultades de inserción educativa.

La ejecución de este estudio requirió, además de establecer el proceso y enfoque general de la investigación, el delimitar las técnicas de recogida y análisis de datos. La naturaleza de este estudio comparatista es cualitativa, por tanto las técnicas de recogida escogidas han sido acordes con ella: estudio de fuentes documentales, realización de entrevistas y observación directa de la realidad. Se han utilizado estas tres técnicas para intentar que la triangulación de datos ayudara a paliar las carencias que el empleo de una sola técnica hubiera podido provocar en la investigación.

La presente investigación, en consonancia con los postulados de la Teoría Fundamentada, pretende un mejor conocimiento y profundización en el fenómeno estudiado. De este modo, los datos que emergen permiten generar inductivamente proposiciones de modo que "la teoría resultante cuadra al final con la realidad objeto de estudio [...] se considera la perspectiva de caso más que de



variable" porque "porque diferentes respuestas son comparadas para ver dónde puede encontrarse la clave de las diferencias" (Cuñat, 2007:45). Resulta oportuno emplear los principios de la Teoría Fundamentada porque es la que, de un modo más directo, relaciona la recogida de la información con su análisis y con la teoría a la que dan lugar. Como indica Glaser (2000, en Giraldo, 2011), otra de las grandes utilidades, que se ajustan a la perfección a los propósitos de la presente investigación, es que la Teoría Fundamentada es muy adecuada para "determinar el conocimiento de un fenómeno social en particular por contar con el significado que surge desde los datos, pero no de los datos en sí mismos" (Giraldo, 2011:80). Se podría entender, en este sentido, que los propósitos de esta investigación comparten a partes iguales el sentido de la Teoría Fundamentada y un sentido similar al que Kazamías adjudica a la Comparación Funcional dentro del ámbito de la Educación Comparada: se trata no tanto de analizar el resultado en sí de la documentación y los instrumentos de evaluación MUS-E que se van a presentar en el siguiente apartado, sino de ver en qué medida esos instrumentos de medida pueden dar resultados equivalentes en las diferentes unidades de estudio.

Descripción de la documentación y evaluación MUS-E

Las tareas de documentación son una parte imprescindible de la intervención del Programa, pues ayudan tanto a los centros como a la FYME en el seguimiento efectivo del trabajo hecho en los talleres, de la metodología aplicada, de la participación de los agentes, de los cambios emocionales, actitudinales y de comportamiento que manifiesta el alumnado, etc., al igual que posibilita una evaluación continua y final del Programa MUS-E.

Para facilitar la recogida y el análisis de los datos y documentos elaborados por parte de los centros y de los artistas (que son quienes desarrollan el trabajo directo con los niños y niñas), la FYME les proporciona guiones a todos los centros y agentes implicados. Cada uno de esos guiones, estandarizados dependiendo del agente que debe cumplimentarlos, tiene una función determinada: programación, guía de observación, evaluación inicial, de proceso o final, etc.

En la Tabla 1 se relacionan los documentos que, para el seguimiento y evaluación del MUS-E, deben entregar cada uno de los agentes así como su temporalización. Parte de ellos, los señalados, han sido objeto del análisis del presente informe.



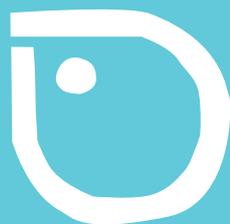
Tabla 1. Documentos para el seguimiento y evaluación del MUS-E (Fuente: reelaboración de FYME (2011c))

Nombres del Documento	Agentes que lo cumplimentan	Temporalización
1. Informe inicial (*)	Coordinadores/as y Artistas (Sólo si son nuevos en el Programa)	Evaluación inicial
2. Ficha de inicio de curso (*)	Coordinadores/as y Artistas	Evaluación inicial
3. Programación conjunta (*)	Coordinadores/as y Artistas	Anual (entrega en septiembre)
4. Programación específica (*)	Artistas	Anual (entrega en septiembre)
5. Informes trimestrales (*)	Coordinadores/as y Artistas	Evaluación continua
6. Ficha de observación por sesión	Artistas	Evaluación continua
7. Ficha de observación externa	Maestros/as-Tutores/as	Evaluación continua
8. Memoria final (*)	Coordinadores/as y Artistas	Evaluación final
9. Encuesta finales de evaluación (*)	Coordinadores/as, Artistas, alumnado, madres y padres, maestros/as, tutores/as y equipo directivo.	Evaluación final
10. Certificado de horas	Coordinadores/as y Artistas	Evaluación final
11. Certificado de haber recibido el dinero para material	Coordinadores/as	Evaluación final
12. Actas de reuniones	A elección	Todas las fases

(*) Documentos consultados de todos los posibles.

Los contenidos del Programa se redefinieron procurando una labor más sistemática por parte de los diferentes agentes, con el objetivo de diseñar un modelo que permitiese que la evaluación del Programa fuese lo más rigurosa y sistemática posible, teniendo en cuenta que lo prioritario para el MUS-E son los procesos, y esto solo es posible si dicha evaluación es continua, global e integradora y, al mismo tiempo, tiene en cuenta a todos los agentes que participan, como detallan varias publicaciones de la FYME (2010, 2011b y 2011c).

Como se indica en FYME (2010), cuatro son las definidas como "dimensiones claves" para la evaluación, entendidas como elementos nucleares. A la hora de llevar a cabo la evaluación se consideran tanto aspectos de interacción grupal y elementos socioafectivos de la persona como los aspectos de



la dimensión artística y expresiva. Concretamente, los artistas evalúan cuatro áreas: Creatividad, Cohesión/Solidaridad, Actitudes ante la diversidad y Convivencia/Respeto. Las relaciones entre estas cuatro áreas pueden verse de una manera esquemática en la Figura 1. Las tres áreas directamente involucradas con la interacción grupal aparecen interrelacionadas en la práctica, esperándose desde el Programa que un cambio en, al menos, una de ellas tenga efecto sobre las demás.

Para la FYME (2010, 2011a, 2011b y 2011c) cada una de estas áreas se puede definir de forma operativa de la siguiente manera:

- **Creatividad:** La creatividad en el programa MUS-E tiene un papel central, por una parte, la actividad que se realiza en el grupo es de índole artística, y por otra parte, se entiende que dicha actividad artístico-expresiva va a fomentar un cambio positivo de actitudes hacia los demás (respeto, aprecio de la diversidad, cohesión) y que ello conlleva un cambio en la propia persona (desinhibición, desarrollo de las capacidades creativas, imaginación, mayor sensibilidad, cambios en la forma de ver las cosas, etc.), por ello es a la vez tarea y objetivo.
- **Cohesión/solidaridad:** la cohesión en un grupo es el resultado de todas las fuerzas que actúan para las personas que lo forman permanezcan unidos en él y el desarrollo de valores y actitudes dirigidos al apoyo, el respaldo, la protección, la ayuda. Se puede definir como el «cemento» que mantiene unidas a las personas que integran un grupo: unión e identificación.
- **Actitudes ante la diversidad:** Este aspecto se refiere a las actitudes que se manifiestan en el grupo hacia la variedad: los pensamientos, emociones y comportamientos de los miembros del grupo respecto de otros miembros pertenecientes a categorías sociales, culturales o étnicas diferentes. Pero además la diversidad en un grupo puede provenir de características como el aspecto físico, si la persona tiene una discapacidad, su género, su opción sexual, sus ideas y opiniones particulares, su religión, etc.
- **Convivencia/respeto:** en este aspecto de la evaluación se pone el énfasis en la superación de intereses, opiniones, ideas o formas de hacer las cosas personales y particulares en favor de un compromiso voluntario dirigido hacia la aceptación de posiciones diferentes y el bienestar de todo el grupo. La convivencia supone un paso más allá de la mera coexistencia, la coincidencia en un espacio y tiempo determinado. Este paso supone además la eliminación de las actitudes y conductas ofensivas, descalificadoras, dominantes o agresivas que humillen, desprecien o anulen a los otros.

Resultados obtenidos

Las limitaciones de espacio no permiten extenderse en mostrar de modo más amplio extractos concretos del modo en que se han cumplimentado dichos informes, pero se quiere, al menos, mostrar de modo resumido los principales rasgos detectados.

Existe una diferencia en el número de agentes que participan en la elaboración de la Programación Conjunta en ambos centros (Tabla 2). Dándose en el Colegio A una menor participación, a pesar de



ser más los cursos escolares que lleva realizándose el programa MUS-E. En este sentido, la variedad de profesionales con diferentes funciones educativas resulta más enriquecedora a la hora de realizar esta Programación.

Tabla 2. Datos generales del programa MUS-E en los centros (*Fuente: elaboración propia*)

Aspectos	Colegio A	Colegio B
1. Curso escolar en que se implanta el programa	2007/08	2010/11
2. Reflejo del Programa en la Programación General Anual	<ul style="list-style-type: none">• Breve resumen	<ul style="list-style-type: none">• Breve resumen
3. Agentes que elaboran la Programación Conjunta	<ul style="list-style-type: none">• Equipo Directivo• Coordinador MUS-E	<ul style="list-style-type: none">• Equipo Directivo• Coordinador MUS-E• Tutores/as• Artistas• Especialista en Educación Física
4. Agentes que elaboran la Programación Específica	<ul style="list-style-type: none">• Artistas (Ar1 y Ar2)	<ul style="list-style-type: none">• Artistas (Ar3 y Ar4)
5. Disciplinas	<ul style="list-style-type: none">• Danza• Capoeira	<ul style="list-style-type: none">• Danza• Teatro

De los Objetivos Generales que se han planteado en ambos colegios (Tabla 3) resulta destacable que ninguno de ellos coincide. Este hecho puede explicarse porque los objetivos del Colegio A pretenden una mejora en aspectos esenciales no superados, mientras que el Colegio B, se centra en aspectos relacionados con el éxito escolar, habiendo ya alcanzado en general los objetivos planteados por el otro centro. No obstante, aunque el Colegio B pretende una mayor implicación de las familias en el centro a través de otros programas, puesto que es un aspecto no resuelto y siendo éste uno de los objetivos principales del Programa MUS-E, no lo incluyen dentro de sus prioridades a trabajar con el mismo.

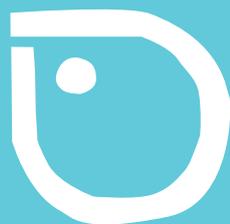


Tabla 3: Objetivos generales del programa MUS-E en los centros
(Fuente: elaboración propia).

Objetivos Generales	Colegio A	Colegio B
1. Lograr una mayor asistencia a clase	X	
2. Mejorar las relaciones entre iguales y con los adultos para una mejor convivencia	X	
3. Concienciar sobre la necesidad de buenos hábitos de higiene	X	
4. Lograr la implicación de las familias en todo el Programa MUS-E	X	
5. Lograr un mayor conocimiento y valoración de su cuerpo		X
5. Lograr un mayor conocimiento y valoración de sus emociones		X
7. Desarrollar la atención/concentración		X
8. Desarrollar conductas de participación y colaboración con el grupo clase		X
9. Fomentar el trabajo colaborativo		X

Los objetivos específicos para la disciplina de danza son iguales en ambos colegios a pesar de que existan diferencias en el alumnado entre un centro y otro, y también de que sus objetivos generales sean diferentes, situación extraña por cuanto los objetivos específicos son los que favorecen la consecución de los generales. Por lo tanto, parecería lógico que el compartir muchos objetivos específicos respondiera a la existencia de objetivos generales iguales o parecidos. Esta coincidencia se debe a que las Programaciones Específicas de la disciplina de danza las han elaborado conjuntamente entre todos los artistas especialistas en danza participantes en el Programa MUS-E de los colegios de Extremadura; no obstante cada artista debería haber adaptado los objetivos específicos a las características y necesidades del alumnado con el que trabaja y favorecer a la consecución de los objetivos generales de la Programación Conjunta de su centro. En el caso del colegio A, podría deberse a que la Artista 2 (Ar2) no participó en la elaboración de la Programación Conjunta, a pesar de que el Programa así lo requiere.

También, se encuentran ciertas discrepancias en las valoraciones que hacen los diferentes agentes implicados en el Programa MUS-E acerca de los equipamientos, espacios y materiales (Tabla IV). En general, se tiende a hacer valoraciones poco precisas y positivas en exceso, lo que imposibilita un conocimiento real de los aspectos a valorar.

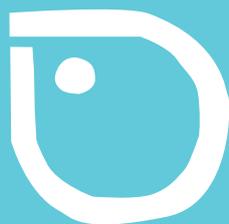


Tabla 4. Valoración de equipamientos, espacios y materiales de los centros (Fuente: reelaboración del informe trimestral centro y artista)

Calidad y adecuación de:	Colegio A			Colegio B	
	Ar1	Ar2	Coordinador 1	Ar3	Coordinadora 2
Equipamientos	Muy alta	Alta	Muy alta	Alta	Alta
Espacios	Muy alta	Media	Muy alta	Muy alta	Muy alta
Materiales	Muy alta	Alta	Muy alta	Alta	--

Como se puede observar en la Tabla 5, las valoraciones acerca de las cuatro áreas de evaluación planteadas por el MUS-E son satisfactorias, no obstante llama la atención que el Ar1 señale que en dos áreas no se mejora nada cuando la Ar2 en su mismo colegio, siendo más crítica, percibe esa mejoría. Tal vez podría deberse a que la actividad desarrollada por la Ar2 a través de su disciplina sea más propicia.

Tabla 6. Evaluación de las cuatro áreas (Fuente: elaboración propia a partir de los datos recogidos en los informes trimestrales de los artistas).

Áreas de evaluación	Colegio A		Colegio B
	Ar1	Ar2	Ar3
1. Creatividad / Sensibilidad	Mejora	Mejora	Mejora levemente
2. Cohesión / Solidaridad	Mejora levemente	Mejora mucho	Mejora levemente
3. Convivencia / Respeto	No evoluciona	Mejora	Mejora
4. Actitudes ante la Diversidad	No evoluciona	Mejora	Mejora

La evaluación del Programa MUS-E debe ser un proceso en el que tengan cabida real todos los agentes que participan en el mismo, sin embargo, viendo quiénes participan en las sesiones de evaluación (Tabla 6) se aprecia que no se convocan a los tutores y tutoras a las reuniones de evaluación en ninguno de los colegios, aunque posteriormente, se les informa de los aspectos tratados en las mismas. El profesorado, al igual que el alumnado, sólo cumplimenta un cuestionario facilitado por la FYME al finalizar el curso académico. Esto reduce su participación efectiva, ya que un cuestionario es más limitado. Dicha situación puede hacer que algunos agentes se sientan desvalorados, como se pone de manifiesto incluso en algunos de los testimonios recogidos en las entrevistas realizadas.

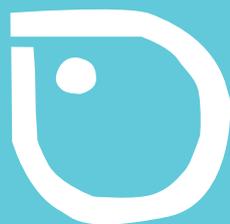


Tabla 6. SESIONES DE EVALUACION DEL PROGRAMA MUS-E EN LOS CENTROS (FUENTE: ELABORACION PROPIA).

Agentes MUS-E y sesiones	Colegio A	Colegio B
Participantes	Dirección	Dirección
	Jefatura de Estudios	Jefatura de Estudios
	--	Secretaria Académica
	Coordinador	Coordinadora
	Artistas	Artistas
Número de sesiones totales	6 reuniones	3 reuniones

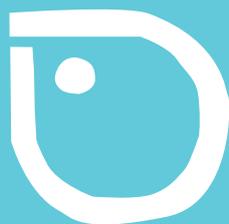
Al igual que las evaluaciones de otros aspectos del Programa, resultan significativas las valoraciones tan positivas que se dan de los y las artistas participantes en el Programa MUS-E, pues en esta evaluación, el grado de valoración más utilizado es el superior (Muy Alto). Esto supondría por un lado, que la actuación de los y las artistas es intachable o por el contrario que hay un desconocimiento o falta de implicación con el Programa MUS-E por parte de los agentes participantes, especialmente el Equipo Directivo y los tutores y tutoras de los centros.

De los datos obtenidos en las entrevistas realizadas a los coordinadores y a las artistas, como agentes en contacto directo con la FYME, se puede extraer que aunque valoran mucho la atención recibida y la organización del trabajo de esta fundación (Tabla 7), todos coinciden en señalar el gran trabajo que supone cumplimentar todos los documentos organizativos y de evaluación exigidos por la misma y en expresar que agradecerían iniciativas por parte de la FYME para agilizar estos trámites, en cuanto a cantidad, formato y fechas de entrega.

Tabla 7. Valoración de la fyme en los centros (Fuente: elaboración propia).

Aspectos a valorar	Colegio A		Colegio B	
	Coordinador 1	Ar2	Coordinadora 2	Ar3
1. Organización	Muy alta	Muy Alta	Alta	Muy Alta
2. Responsabilidades	Muy Alta	--	Alta	--
3. Exigencias	Muy Alta	Muy Alta	Muy Alta	Muy Alta

Resulta llamativo que las valoraciones realizadas por todos y todas las participantes de este Programa alcancen un grado superlativo, no implicando, por tanto, la necesidad de mejora, a pesar de que se



han encontrado muchas discrepancias a este respecto a lo largo de la investigación. Quizás esto es así, porque la valoración global que se hace del programa tiene como referente los planteamientos teóricos del mismo y no su puesta en práctica en los centros.

Sin embargo, sí complimentan el documento que hace referencia a dicha necesidad. En este sentido, los coordinadores aluden sobre todo a cuestiones relacionadas con la logística del MUS-E, mientras que los artistas parecen descender a aspectos del desarrollo de sus sesiones como el número de estas o la participación de los tutores.

Conclusiones

De manera breve se ha intentado caracterizar el Programa Mus-E, describir los elementos analizados y ofrecer una síntesis comparativa de los aspectos más destacables. Es el momento de ofrecer las conclusiones a las que permiten llegar.

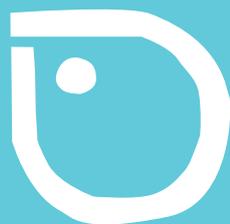
En la forma de cumplimentar la documentación, se ha podido apreciar aspectos que se repiten cuando los documentos oficiales van a ir fuera del centro, como los informes MUS-E que se emiten para la FYME: en el centro en que la Programación General Anual está más cuidada también la información emitida para documentar el MUS-E ante la FYME es más detallada y permite tener un mayor conocimiento de lo sucedido en este programa. En todo caso, la menor experiencia de un centro puede ser lo que esté influyendo a la hora de cumplimentar estos informes por lo que los años de desarrollo ya completados pueden ser un factor que explique esa mayor o menor exhaustividad en la información.

Se ha detectado una sobreabundancia de elementos didácticos como principios, objetivos, campos de acción, finalidades, áreas de evaluación, etc., en la documentación del Programa MUS-E cuya relación no clarifica la propia FYME. Dado que en el mundo educativo también existen diferentes elementos didácticos que estructuran el proceso de enseñanza-aprendizaje, sería conveniente utilizar una terminología común que favoreciera el entendimiento.

Desde la FYME, en sus planteamientos y metodología del Programa MUS-E se insiste en la necesidad de la participación de todos los agentes en el proceso de evaluación. No obstante, se ha observado que los tutores y tutoras no intervienen al igual que el resto de profesionales en este proceso, tan solo complimentan cuestionarios al finalizar el curso escolar, imposibilitando que sus aportaciones enriquezcan el Programa (pues estos cuestionarios se envían directamente a la fundación) y desvinculándolos del mismo.

En cuanto a la cumplimentación de los documentos de evaluación facilitados por la FYME, se ha detectado, en general, una falta de precisión en las valoraciones realizadas de los diferentes aspectos a evaluar. Esto puede deberse a la gran cantidad de documentación solicitada desde la fundación, al deseo de manifestar el buen desarrollo del Programa en el centro o a la falta de implicación de algunos de los agentes.

Sin embargo, un aspecto a destacar de este Programa es el gran interés que genera en los agentes implicados en el mismo. A pesar de que consideran que hay aspectos que mejorar en cuanto al desarrollo del mismo en los centros, todos los agentes coinciden en valorar los grandes beneficios que el Programa MUS-E ha supuesto tanto para el alumnado como para los propios centros. Corroborando así, el reconocimiento social con el que ya cuenta este Programa.



Resultaría interesante que, en relación a los diferentes instrumentos de evaluación facilitados por la FYME para hacer un seguimiento del trabajo desarrollado a través del Programa MUS-E en los colegios, se llevara a cabo una mayor clarificación y continuidad en los aspectos a valorar en los diferentes informes, permitiendo así un conocimiento más exhaustivo del proceso de enseñanza y aprendizaje y de evaluación que llevara a la maximización de los buenos resultados que está dando el Programa analizado.

Referências bibliográficas

- Bray, M.; Adamson, B. y Mason, M. (2010). *Educación Comparada, Enfoques y Métodos*. Buenos Aires: Ediciones Granica.
- Cuñat Giménez, R.B. (2007). Aplicación de la Teoría Fundamentada (*Grounded Theory*) al estudio del Proceso de Creación Empresas. En Mercado (coord.) *Empresa global y mercados locales*. Vol 2. (pp. 44-58) Madrid: ESIC.
- Domínguez, A. (2008). El Programa MUS-E, la inclusión a través del arte. *Revista Eufonía*, 42, 17-31. Disponible en: <http://www.grao.com/revistas/eufonia/042-accion-musical-en-contextos-desfavorecidos/el-programa-mus-e-la-inclusion-a-traves-del-arte>
- FYME. (2005). *Documentación pedagógico-artística del Programa MUS-E*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- FYME. (2010). *Documento metodológico MUS-E. Bases, principios y modelo base para evaluación e implantación del programa*. Madrid: Oficialía Mayor del Ministerio de Educación y Ciencia.
- FYME. (2011a). *Guía MUS-E para profesores-tutores 2011-12*. Manuscrito no publicado.
- FYME. (2011b). *Manual MUS-E artistas 2011-12*. Manuscrito No publicado.
- FYME. (2011c). *Manual MUS-E centros 2011-12*. Manuscrito no publicado.
- Giraldo, M. (2011). Abordaje de la Investigación Cualitativa a través de la Teoría Fundamentada de los Datos. En *Revista de ingeniería. Actualidad y nuevas tendencias*. 4(vol 2-6). 78-86.
- Vega Gil, L. (2011). *La educación comparada e internacional en el siglo XXI. Estado de la cuestión, tendencias investigadoras y globalización*. Barcelona: Octaedro.