

A integração curricular da Wikipédia no contexto formativo do Designer Educacional: caso focalizado numa ação de extensão

The curricular integration of Wikipedia in the Educational Designer course: case focused on an extension training action

L'intégration curriculaire de la Wikipédia dans la formation du Concepteur Pédagogique : une étude de cas

Teresa Margarida Loureiro Cardoso

Universidade Aberta (Portugal)
LE@D, Laboratório de Educação a Distância e Elearning
teresa.cardoso@uab.pt
<https://orcid.org/0000-0002-7918-2358>

Filomena Pestana

Rede WEIWER®,
LE@D, Laboratório de Educação a Distância e Elearning,
Universidade Aberta (Portugal)
mfcoelho@uab.pt
<https://orcid.org/0000-0003-3146-8792>

Luciano Gamez

Universidade Federal de São Paulo
Universidade Aberta do Brasil
Rede WEIWER®, LE@D, Universidade Aberta (Portugal)
luciano.gamez@unifesp.br
<https://orcid.org/0000-0002-0796-668X>

Resumo

Pretende-se, neste texto, relatar uma experiência de integração curricular da Wikipédia no contexto formativo do Designer Educacional, situada a partir de uma proposta que envolveu o desenho de coreografias didáticas propostas no Curso Superior de Tecnologia em Design Educacional da Universidade Federal de São Paulo. À proposta formativa, associou-se, também, a realização de um evento de extensão intitulado “Wikipédia no Currículo: Utopia ou Realidade?”. Neste âmbito, apresenta-se, num primeiro momento, o suporte teórico fundamentado nas questões associadas à Educação Aberta, onde se inscreve a Rede Académica Internacional WEIWER®, e, nela, a Wikipédia. Metodologicamente, a investigação suporta-se num estudo de caso sob o prisma do paradigma pragmático, que se socorreu de instrumentos de recolha de dados, que também se perspetivam. Posteriormente, é abordado o contexto formativo no

qual se integrou o referido evento de extensão, bem como os resultados dessa iniciativa, com base em dados recolhidos a partir de dois inquéritos, realizados por meio de questionário, e da observação, participante, por meio de grelha de observação focada. Da análise, estatística e de conteúdos das evidências, aponta-se como resultados da investigação que ainda há muito desconhecimento acerca de como estabelecer a integração da Wikipédia no currículo de forma efetiva, o que revela a necessidade de prover informações relevantes em meio acadêmico, a fim de inspirar novos atores, docentes e discentes, a reconhecerem o potencial de uso científico da enciclopédia da atualidade, como uma ferramenta aliada ao desenho de novas coreografias didáticas em contextos educacionais diversos, abertos e em rede, assim consubstanciando novos trilhos pedagógicos e de integração curricular da Wikipédia.

Palavras-chave: Tecnologias Educacionais em Rede; Educação Aberta; Wikipédia; Ensino Superior; Ação de Extensão.

Abstract

Our aim is to present an experience of curricular integration of Wikipedia in the educational designer's training context, based on a proposal that involved designing didactic choreographies in the Higher Technology Course in Educational Design at the Federal University of São Paulo (Unifesp). The training proposal was also associated with the organization of an extension event titled "Wikipedia in the Curriculum: Utopia or Reality?". We start by describing our theoretical framework, related to Open Education, which includes the International Academic Network WEIWER®, and within it, Wikipedia. Then, we consider our methodological framework, based on a case study from the perspective of the pragmatic paradigm, using data collection instruments, which are also described. Subsequently, the training context in which the extension event was integrated is discussed, as well as the results of this activity, based on data collected from two surveys conducted through questionnaires and participant observation using a focused observation grid. The statistical and content analysis of the evidence points to the finding that there is still a significant lack of knowledge on how to effectively integrate Wikipedia into the curriculum. This reveals the need to provide relevant information within the academic environment to inspire new actors, both teachers and students, to recognize the scientific potential of the current encyclopedia as a tool allied with the design of new didactic choreographies in several educational, open, and networked contexts, thereby founding new pedagogical paths and the curricular integration of Wikipedia.

Keywords: Networked Educational Technologies; Open Education; Wikipedia; Higher Education; Extension Training Action.

Résumé

Notre objectif est de présenter une expérience d'intégration curriculaire de la Wikipédia dans le contexte de formation du concepteur pédagogique, basée sur une proposition impliquant la conception de chorégraphies didactiques adoptées dans le cours supérieur de technologie de conception éducative à l'Université Fédérale de São Paulo (Unifesp). Cette stratégie pédagogique a compris l'action intitulée « Wikipédia dans le curriculum : utopie ou réalité ? ». Ainsi, nous commençons par décrire notre cadre théorique, lié à l'Éducation Ouverte, qui inclut le Réseau Académique International WEIWER®, et aussi Wikipédia. Ensuite, nous considérons notre cadre méthodologique, basé sur une étude de cas dans la perspective du paradigme pragmatique, utilisant des instruments de

collecte de données, également décrits. Par la suite, le contexte de formation dans lequel l'événement d'extension a eu lieu est discuté, et les résultats de cette activité aussi, basés sur les données collectées à partir de deux enquêtes menées par questionnaires et observation participante utilisant une grille d'observation focalisée. L'analyse, statistique et de contenu, de l'action déjà mentionnée, soulignent la nécessité de fournir des informations pertinentes dans le milieu académique, afin d'inspirer de nouveaux acteurs, enseignants et étudiants, à reconnaître le potentiel scientifique d'utilisation de cette encyclopédie en ligne, en tant que outil allié à la conception de nouvelles chorégraphies didactiques dans plusieurs contextes éducatifs, ouverts et en réseau, établissant ainsi de nouvelles voies d'intégration pédagogique et curriculaire de la Wikipédia.

Mots-clés : Technologies Éducatives en Réseau ; Éducation Ouverte ; Wikipédia ; Enseignement Supérieur ; Action de Formation.

Introdução

O ecossistema *Wikimedia*, e em particular a Wikipédia, permite a promoção de um vasto conjunto de competências (Ball, 2019; Cummings, 2009, 2023; Lockett, 2020; Park & Bridges, 2022; Pestana, 2018), incluindo a *Wikiliteracy*, tal como a temos vindo a cunhar, analisar e fomentar na Rede Académica Internacional WEIWER®, doravante designada de (Rede) WEIWER®.

Assim, e indo ao encontro do preconizado por Lockett (2020, p.207), ou seja, considerando que a “Wikipedia Participation is a Novel Literacy”, a *Wikiliteracy* integra, de acordo com Cardoso & Pestana (2023), a “Digital Literacy” que, por sua vez, engloba a “Informational Literacy”, a “Media Literacy”, a “Technological Literacy”, a “Communication Literacy”, a “Visual Literacy”, a “Computer Literacy” e a “Critical Literacy”, em linha com English (2023), McKenzie (2023), Reddy, Sharma & Chaudhary (2020) e Reddy, Chaudhary, Sharma & Hussein (2023).

Dito de outro modo, a *Wikiliteracy* reflete um conjunto de literacias agregadas, cujo trabalho pode ser potenciado, sobretudo através das Tecnologias Educacionais em Rede (TER); estas também se assumem como incontornáveis no século XXI, nomeadamente quando ativadas pelos diversos públicos-alvo no contexto educativo, portanto, em instituições educativas no mundo.

A Wikipédia, enciclopédia da atualidade que entendemos como Recurso Educacional Aberto (REA), e, por tal, inscrevendo-se no movimento da Educação Aberta, é catalisadora de Práticas Educacionais Abertas (PEA), tendo-se apresentado, por exemplo, como ponto de partida para suportar o trabalho desenvolvido numa universidade brasileira em parceria com uma universidade portuguesa, ambas com a oferta formativa na modalidade a distância (Cardoso & Pestana, 2020). Concretamente, referimo-nos ao evento de extensão intitulado “Wikipédia no Currículo: Utopia ou Realidade?”, objeto de estudo de que se dá conta neste texto.

Tal evento foi promovido em maio de 2022 pela Universidade Federal de São Paulo (Unifesp), como parte da proposta de integração curricular da Wikipédia em duas disciplinas do Curso Superior de Tecnologia em Design Educacional (TEDE) – “Ensino e Aprendizagem em Contextos Formais” e “Currículo, Cultura Escolar e Acadêmica”. Em ambas as disciplinas, a estratégia pedagógica assumida ancorou-se no desenho de coreografias didáticas que envolviam o uso daquela enciclopédia online enquanto REA e PEA.

Neste âmbito, e num primeiro momento, perspetiva-se o suporte teórico fundamentado na Educação Aberta, onde se inscreve a Rede WEIWER®, e nela a Wikipédia. Num segundo momento, identifica-se o design educacional proposto, bem como o contexto formativo em que se estabeleceu aquela integração. A dimensão metodológica, que igualmente se perspetiva, traduz os aspetos associados ao paradigma e desenho da investigação que suporta o trabalho realizado. Por último, apresentamos e discutimos as evidências recolhidas através de dois inquéritos, realizados por meio de questionário, e da observação do próprio evento.

Integração curricular da Wikipédia no TEDE: enquadramento teórico

Apesar de a Rede Académica Internacional WEIWER® só ter sido oficializada em 2018, o seu início remonta a 2013 (Cardoso, Pestana & Pinto, 2018), especificamente com uma pesquisa de Mestrado em Pedagogia do e-Learning (Pestana, 2014), realizada na Universidade Aberta, Portugal (UAb). Neste estudo, pretendeu-se, entre outros objetivos, identificar possibilidades para estabelecer uma integração curricular da Wikipédia numa universidade pública portuguesa, que viria a concretizar-se mais tarde, em 2016 (Pestana, 2018).

Desde então, e prosseguindo essa linha de investigação, foram desenvolvidos diversos outros projetos em que a integração curricular da Wikipédia foi realizada, resultando noutros trabalhos, disseminados em artigos científicos, dissertações de mestrado, teses de doutoramento, e relatórios de pós-doutoramento. É, pois, neste campo de ação que o LE@D, Laboratório de Educação a Distância e Elearning da UAb lançou a Rede WEIWER®, concretizando-se, em outubro de 2018, as primeiras *WEIWER® Open Sessions*, um evento inovador, sobretudo pela sua temática, inédita em Portugal (Cardoso, Pestana & Pinto, 2019).

Importa explicitar as finalidades que persegue a WEIWER®, por estarem consignadas no caso relatado neste texto; tais finalidades são as seguintes: disseminar PEA onde a Wikipédia assume um papel relevante; divulgar resultados de pesquisas no domínio da formação e Educação Aberta com a Wikipédia, numa perspetiva de construção de novas linhas de investigação e desenvolvimento; estimular a reflexão crítica sobre a integração curricular da Wikipédia, nomeadamente no contexto da formação contínua de docentes e formadores; difundir outros projetos do ecossistema da *Wikimedia Foundation*; estabelecer redes de intervenção no domínio das PEA, concretamente no contexto da Wikipédia (Cardoso, Gamez, Pestana & Pinto, 2020).

Pela sua centralidade, a seguir, consideramos a Educação Aberta, movimento que enquadra teoricamente a integração da Wikipédia em ambientes educacionais.

A Wikipédia no movimento da Educação Aberta

A Educação Aberta, de acordo com Conole & Brown (2019), Cronin & Maclaren (2018) e Pestana (2018), integra recursos, ferramentas e práticas individuais e/ou institucionais visando a promoção do acesso, da eficiência, do sucesso e da equidade na educação no mundo. Sob este

entendimento, e das pesquisas conduzidas por Cardoso & Pestana (2021), evidencia-se que a Wikipédia pode ser identificada enquanto REA e PEA, dado que é um projeto global, em que a abertura tem um papel relevante, pois proporciona um inegável contributo para a democratização do acesso à informação. Para Kennedy (2016, p. 3), “Wikipedia represents an ongoing contemporary challenge to the form of identifiable authorship that is rewarded not just in copyright law but within the academy in the form of grades and tenure”.

Focalizando a população estudantil, constata-se que a Wikipédia é uma das principais fontes de pesquisa, simultaneamente para assuntos do dia-a-dia e para assuntos relacionados com o trabalho escolar/académico (Ball, 2019; Cummings, 2009; Davis, 2018; Park & Bridges, 2022; Pestana, 2018).

Este desafio contemporâneo, de construção da Wikipédia, é concretizado com a colaboração de um enorme e diversificado grupo de voluntários, os Wikipedistas, que produzem os artigos, corporizando o que tanto Reagle (2010) como Tkacz (2015) identificam como parte da “participatory culture”, cuja edição se rege por “Cinco Pilares” (Lih, 2009): (i) Enciclopedismo; (ii) Neutralidade de ponto de vista; (iii) Licença livre; (iv) Convivência comunitária; (v) Liberdade nas regras. Salientamos, nesses atos sociais, que se, por um lado, é com facilidade que criamos e/ou atualizamos um artigo (verbete) na Wikipédia, por outro, existe um conjunto bastante significativo de normas tácitas e implícitas que suportam estas atividades (Halfaker, Geiger, Morgan & Riedl, 2013). Dado que estamos em presença de um fenómeno em que a colaboração é intrínseca à edição dos artigos, importa destacar a relevância que assumem as particularidades dos wikis, mais concretamente do MediaWiki, que suporta o ecossistema *Wikimedia*. Assim, na perspetiva dos estudantes envolvidos numa atividade colaborativa, de acordo com Hadjerrouit (2012), aquele *software* promove a motivação, a colaboração, a discussão, a avaliação, e a revisão por pares e o *feedback*.

Salientamos, ainda, que, não raras vezes, há a perceção, errada, de ser simples a edição dos artigos (Ball, 2019). Bruckman (2022, p. 49) adverte que a “Wikipedia has more structure than is immediately obvious to the casual observer”, assumindo a página de discussão agregada a cada artigo especial relevo, dado ser o espaço onde os wikipedistas editores podem discutir o artigo. Nas palavras de Jemielniak (2014, p. 29), “Wikipedia is full of paradoxes” porquanto, por um lado, tem um forte *ethos* oficial de evitar estruturas de poder e de ser desenvolvida democraticamente, por outro, ou talvez em parte como resultado do referido *ethos*, a comunidade da Wikipédia, pelo menos para alguns, é sentida como desigual e alienada.

Como defende Baker (2008, s.p.), a “Wikipedia is just an incredible thing. It’s fact-encirclingly huge, and it’s idiosyncratic, careful, messy, funny, shocking, and full of simmering controversies – and it’s free, and it’s fast. In a few seconds you can look up, for instance, ‘Diogenes of Sinope’, or ‘turnip’, or ‘Crazy Eddie’, or ‘Bagoas’, or ‘quadratic formula’, or ‘Bristol Beaufighter’, or ‘squeegee’, or ‘Sanford B. Dole’, and you’ll have knowledge you didn’t have before. It’s like some vast aerial city with people walking briskly to and for on catwalks, carrying picnic baskets full of nutritious snacks”.

Importa referir, igualmente, que existe uma relação muito próxima entre a Wikipédia, os seus projetos irmãos, e a Educação. Esta relação pode ser identificada em várias iniciativas, no entanto, destacamos o Programa Wikipédia na Universidade, em particular da comunidade lusó-

fona, cuja página foi meta-analisada por Pestana & Cardoso (2020). Neste âmbito, salientamos o papel dos embaixadores da Wikipédia, Wikipedistas experimentados, que auxiliam quer docentes, quer discentes na integração na comunidade (Lih, 2018; Pestana, 2018).

Perspetivada sinteticamente a Wikipédia no movimento da Educação Aberta, direcionamo-nos de seguida para o desenho de Coreografias Didáticas em que se propõe a integração curricular da Wikipédia no contexto formativo do profissional Designer Educacional.

Integração curricular da Wikipédia no TEDE: enquadramento pedagógico

Há inúmeras potencialidades de uso da Wikipédia em contextos educacionais, porquanto os seus recursos permitem conciliar diversas estratégias pedagógicas. No caso que focamos neste texto, integramos a enciclopédia eletrónica inspirados no conceito de Coreografias Didáticas, proposto por Zabalza (2013, 2016), dado que concebemos tais ações (práticas) a partir de uma proposta que envolve a sua utilização na formação do Designer Educacional.

Ao revisitar o conceito de Coreografias Didáticas, importa reconhecer que foi inicialmente proposto por Oser & Baeriswyl (2001), ao estabelecerem uma relação metafórica entre a arte da dança e os processos de ensino e aprendizagem, postulando que os professores atuam como coreógrafos dos contextos de ensino, ao organizarem coreografias que, postas em cena, orientam e organizam o processo de aprendizagem dos estudantes, que, por sua vez, a ampliam na busca dos seus próprios ritmos e percursos de aprendizagem.

A metáfora da coreografia didática é adotada por Zabalza (2013, 2016) e compreende a ação de pensar as práticas pedagógicas num sentido inovador, considerando o espaço educativo como um verdadeiro palco para novas descobertas, construções e modificações de saberes e ações, oferecendo uma possibilidade para que docentes (mas, acrescentamos, também os designers educacionais) organizem os distintos cenários pedagógicos, procurando proporcionar aprendizagens mais significativas e vivenciais para os estudantes.

Ao utilizar a metáfora das coreografias didáticas, Zabalza (2016) considera que a aprendizagem se vincula à atividade, ao contexto e à cultura na qual se produz o processo de aprendizagem. Acrescenta ao conceito uma visão também análoga ao teatro, onde os atores seguem um roteiro para apresentação de um tema, que desperta, ou não, o interesse da plateia, podendo desencadear uma rede de sentidos, entre outros, com outras histórias, experiências, sensações. Além disso, reforça que, para que uma coreografia seja posta em cena, é necessário implementar um conjunto de ações e condições favoráveis à sua execução. Do mesmo modo que os movimentos de um dançarino se relacionam com os elementos do palco, os movimentos do professor ou dos estudantes relacionam-se com os vários elementos dos contextos educacionais, como o currículo e os recursos disponíveis. Os contextos de ensino e aprendizagem podem estar localizados em espaços físicos, formais ou não formais (aulas, laboratórios), mas podem também estar localizados em espaços virtuais (sistemas de educação a distância ou online); de qualquer modo, reforça Zabalza (2016), desempenham o mesmo papel, isto é, definem, possibilitam e concretizam oportunidades de ensino e de aprendizagem.

Ainda Oser & Baeriswyl (2001) reforçam que uma coreografia didática está estruturada em quatro grandes níveis: (i) Antecipação; (ii) Colocação em cena; (iii) Modelo-base de aprendizagem; (iv) Produto da aprendizagem do estudante. Com base nos princípios centrais de cada um desses níveis, Gamez & Trindade (2019) descrevem as referidas etapas, adaptando-as a um modelo de coreografia didática para o ensino superior online, no contexto do paradigma pedagógico da comunicação, e que inspirou a proposta coreográfica que se representa na Figura 1.

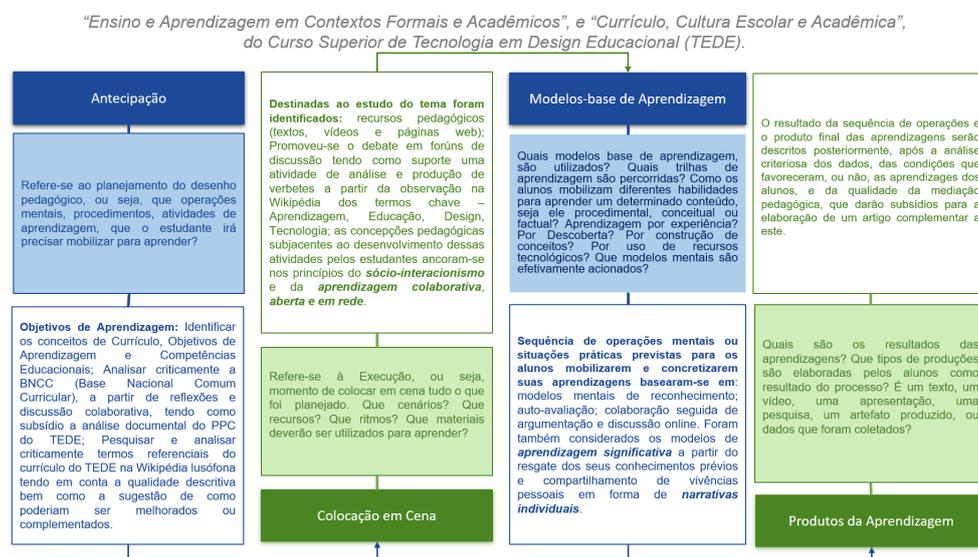


Figura 1. Mapa conceitual da Coreografia Didática adotada na integração curricular da Wikipédia no TEDE (Unifesp) (a partir de Cardoso, Gamez & Pestana, 2022, p. 57)

Entendendo o processo de ensino e aprendizagem a partir de perspectivas que se opõem ao Paradigma da Instrução e adotam como substituto a esses modelos o Paradigma da Comunicação, perspetivamos o desenho de coreografias didáticas focadas na colaboração e no pensamento crítico, que ilustramos com a caracterização da atividade de aprendizagem proposta aos estudantes do TEDE num dos módulos do curso; esta atividade, sistematizada no Quadro 1 e que subjaz à integração curricular em análise, teve como foco a “pesquisa e produção colaborativa de conceitos (verbetes)”.



Quadro 1. Caracterização da “Atividade: Pesquisa e produção colaborativa de conceitos (verbetes)”.

Atividade: Pesquisa e produção colaborativa de conceitos (verbetes)	
7139 – Design Educacional em Contextos Acadêmicos	Semana 3 (27/04 a 04/05)
	Nesta atividade, vamos montar a wiki das disciplinas "Currículo, Cultura Escolar e Acadêmica" e "Ensino e Aprendizagem em Contextos formais".
	Para isto, vamos partir da relação de sentidos e significados entre os seguintes termos presentes no PPC do TEDE: — EDUCAÇÃO (ou educacional); — APRENDIZAGEM; — DESIGN; — TECNOLOGIA.
	Pesquem como estes termos estão representados na Wikipédia Lusófona, considerando suas variantes (Exemplo: Educação não formal, educação escolar, direito à educação, etc) e busquem associar com as competências do currículo no contexto do TEDE, dando continuidade a atividade da Semana 2.
	Como fazer: 1. Seleccionem um desses verbetes encontrados (pode ser variantes desses verbetes como apontamos acima). 2. Analisem criticamente a forma como está descrito e procurem reconstruir a partir da relação com o currículo do TEDE, agregando outros elementos ao verbete, tais como: novas informações, referências, citações relevantes, ou imagens representativas com descrição. 3. Busquem melhorá-lo em suas associações com o que estamos discutindo em termos de currículo, cultura digital e planejamento pedagógico em contextos formais de ensino. Que modificações seriam propostas? 4. Publiquem nesta wiki o produto da sua aprendizagem, partindo dos temas incluídos no Sumário. No caso de trabalharem com variantes do tema, podem criar hiperlinks a partir deste item que se correlaciona. 5. Leiam os conceitos produzidos pelos colegas, reeditem tais verbetes se quiserem, complementem informações ou tragam outros elementos.
	Dica importante! Para criar hiperlink coloque a palavra variante do verbete entre colchetes. Exemplo [palavra variante] e salve. A palavra será apresentada em <i>itálico e vermelho</i> como potencial link para uma nova página. Assim que clicar nela e criar a outra página, será formado o novo link.
	Informações das atividades Pontos: 0 a 101 Peso 1
	Critérios de avaliação > 0-4: Articulação entre os verbetes pesquisados e o currículo do TEDE. > 0-4: Integração teórico com os textos e vídeos apresentados nas disciplinas. > 0-2: Clareza e coerência na análise e descrição dos verbetes
	Tipo de feedback: Feedback individual Feedback geral Nota pela atividade Frequência: Participação na atividade (25% frequência na disciplina). Prazo: até o dia 03/05

Integração curricular da Wikipédia no TEDE: enquadramento metodológico

Clarifica-se, neste ponto, que o presente texto se refere a um recorte de uma investigação mais ampla, na sequência do estudo de Gamez (2020), o qual inspirou a presente investigação, dedicada à integração curricular da Wikipédia no TEDE, mais especificamente nas disciplinas antes aludidas (“Ensino e Aprendizagem em Contextos Formais” e “Currículo, Cultura Escolar e Acadêmica”), nas quais se dinamizou a ação de extensão também antes mencionada (“Wikipédia no currículo: Utopia ou Realidade?”). Neste âmbito, consideramos dois eixos de análise, o primeiro dedicado aos aspetos inerentes à metodologia avançada (Coreografias Didáticas) e o segundo à implementação propriamente dita. E, pelo facto de se ter privilegiado a coreografia didática, precedentemente sistematizada, foi possível recolher dados relativos aos quatro níveis desta estratégia pedagógica (cf. Figura 1), através de instrumentos que se descrevem mais à frente. Por sua vez, esta opção pedagógica reflete um planeamento curricular com um ADN próprio, integrando uma plasticidade intrínseca à evolução emanada daquele cenário de aprendizagem colaborativo e em rede específico, o que releva do paradigma pragmático.

Para Pearce (2012), tal paradigma suporta-se nos métodos mistos, com raízes no paradigma quantitativo e qualitativo, e em que, de acordo com Onwuegbuzie & Leech (2005, p. 268), os investigadores se designam por “pragmatist researchers”, porquanto se assumem enquanto “bilingual researchers”. Filosoficamente, tem as suas raízes no pragmatismo; ontologicamente, além de se rejeitar o debate entre “verdade” e “realidade”, é defendido que a “verdade” está dependente do “ambiente e só pode ser conhecida através da ação”; epistemologicamente, “o conhecimento constrói-se através da ação e é situado num contexto” (Pereira & Oliveira, 2021, p. 449). Dito de outro modo, ao longo de toda a investigação, cujo presente artigo é um recorte, lembramos, existiram diversas estratégias na sua consecução, como, por exemplo, a integração de uma metodologia específica de desenho dos diversos Ambientes Virtuais de Aprendizagem (Coreografias Didáticas) para o desenrolar das atividades daquelas disciplinas, o que traduz uma dinâmica própria de atuação que, como referem Oser & Baeriswyl (2001), apresenta uma flexibilidade de ensino, ou conforme designado uma plasticidade, que permite que o grupo de estudantes envolvido possa evoluir para diversos percursos de aprendizagem.

As assunções metodológicas adotadas, no presente artigo, estão plasmadas na Figura 2 (para uma compreensão holística do estudo cf. Cardoso, Gamez & Pestana, 2022 e Gamez, Cardoso & Pestana, 2023).

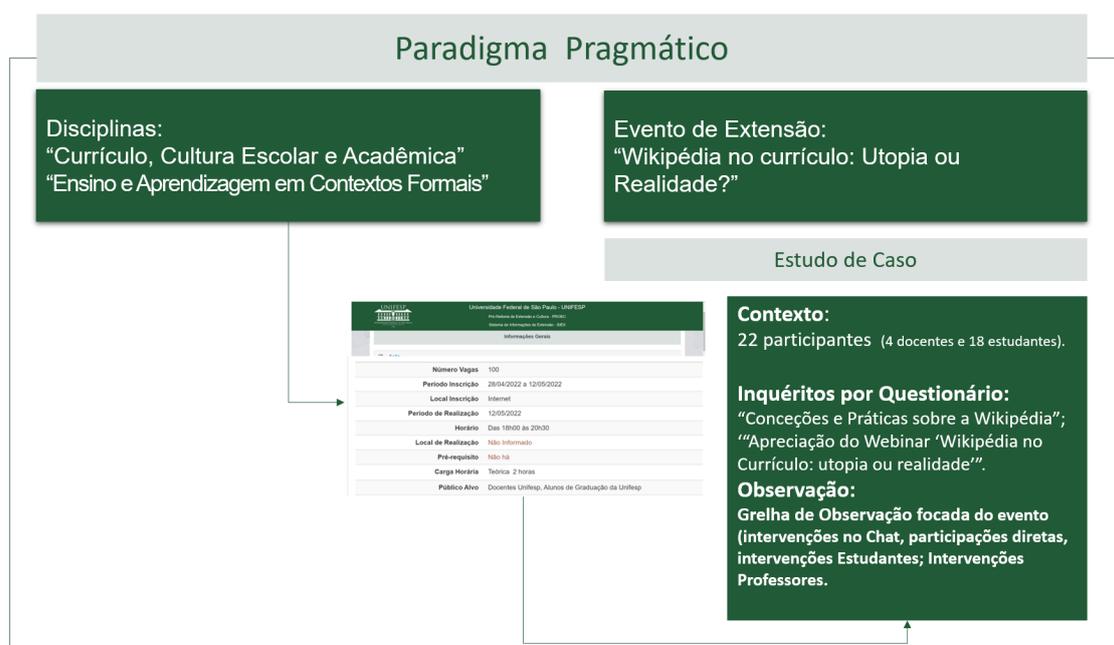


Figura 2. Mapa conceptual do paradigma e design assumidos no recorte da investigação.

Neste sentido, foi adotado como modelo metodológico o estudo de caso, que, na aceção de Coutinho (2021), se suporta quer numa abordagem quantitativa, quer qualitativa. Importa destacar

que o nosso caso, no presente recorte, se circunscreve ao Evento de Extensão na Unifesp, o qual decorreu no dia 15 de maio de 2022 entre as 18h e as 20h30m (hora local), conforme damos conta a seguir (Figura 3).

Ainda no que diz respeito ao estudo de caso, e tendo como referência Yin (1994), citado em Coutinho (2021, p. 335), reconhecemos ser uma “estratégia de investigação” que se revela adequada quando os objetivos da pesquisa são definidos em torno do “‘como’ e [d]o ‘porquê’ de acontecimentos atuais sobre os quais o investigador tem pouco ou nenhum controlo”. Reconhecemos, igualmente, de acordo com os mesmos autores, que se traduz numa investigação empírica que tem como suporte múltiplas e variadas fontes de dados.

No que respeita à problemática e finalidade, neste recorte do estudo, pretendemos responder às seguintes questões: 1. Que percepção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia?; 2. Que utilização fazem deste Recurso Educacional Aberto? Já no que respeita aos objetivos, definimos dois, em conformidade: i. Conhecer a percepção que professores e estudantes do ensino superior têm da Wikipédia e que características lhes atribuem; ii. Identificar padrões e finalidades de utilização da Wikipédia por professores e estudantes do ensino superior.

Importa esclarecer que alguns dos participantes no estudo (cf. Figura 3) estiveram ainda presentes nas atividades letivas das disciplinas, portanto, constata-se que foi possível acolher o interesse de mais estudantes e de dois docentes; de acordo com Gamez, Cardoso & Pestana (2023), estiveram envolvidos 15 estudantes (7 do género feminino e 8 do género masculino).

Quanto aos instrumentos de recolha de dados, no presente recorte, circunscrito ao caso (curso de extensão), socorremo-nos do inquérito por questionário, concretamente de dois questionários, “Conceções e Práticas sobre a Wikipédia” e “Apreciação do Webinar ‘Wikipédia no Currículo: Utopia ou realidade?’”. O primeiro questionário foi disponibilizado aos estudantes e professores antes do evento, tendo o segundo sido disponibilizado somente após a sua realização, ambos com recurso ao *Google Forms*, sendo a amostra por conveniência, na aceção de Freixo (2011), porquanto os questionários foram enviados a todos os participantes e foram aceites todos os que os quiseram devolver completamente preenchidos. Considerando o primeiro questionário, importa notar que este foi disponibilizado antes do início do curso de extensão, ou seja, a maior parte dos participantes já tinha integrado curricularmente a Wikipédia (em atividades das disciplinas); este questionário (“Conceções e Práticas sobre a Wikipédia”) assume particular relevo, porque as percepções, de acordo com a literatura, traduzem-se numa avaliação desfasada do potencial que poderá encerrar a integração curricular da Wikipédia, a nível pedagógico, implicado, por vezes, que seja proibida ou desvalorizada a sua utilização (Ball, 2019; Cummings; 2009; Pestana, 2014, 2018).

Para a recolha de dados, socorremo-nos ainda da observação, participante e armada (Estrela, 1994 e Trindade, 2007), na medida em que os investigadores participaram no evento; recorremos a uma “grade de observação”, mais concretamente a uma Grelha de Observação Focada, na aceção de Reis (2011), a fim de identificar um conjunto de evidências que pudessem ser relevantes para avaliar quer o evento em si, quer a respetiva temática.

Relativamente ao tratamento dos dados, socorremo-nos da análise estatística descritiva (para analisar os dados quantitativos) e da análise de conteúdo (para analisar os dados qualitativos). Posteriormente, no ponto 4, será concretizada a respetiva triangulação desses dados.

Contexto e participantes

No desenho coreográfico didático das disciplinas do TEDE “Ensino e Aprendizagem em Contextos Formais” e “Currículo, Cultura Escolar e Acadêmica”, foram propostas várias atividades de aprendizagem, além da já referida atividade colaborativa de produção de conceitos (cf. Quadro 1), entre as quais: debates em fórum de discussão, produção de conteúdos para *blogs*, leitura e análise de textos, visualização de vídeos, análise e atualização de planos de aula, e a promoção de duas palestras com temáticas articuladas com o currículo de ambas as disciplinas; estas palestras corporizam uma proposta formativa, correspondendo na Unifesp, institucionalmente, a eventos, ações ou cursos de Extensão.

Focalizando na palestra (ação de extensão) “Wikipédia no Currículo: Utopia ou Realidade?” (cf. Figura 3), o caso que selecionamos para o recorte do estudo apresentado neste texto, conforme menção prévia, detalhamos que a mesma foi moderada pelos professores das duas disciplinas do TEDE/Unifesp (um dos quais coautor deste texto) e que contou com a participação, na qualidade de palestrantes, de investigadoras do LE@D (coautoras deste texto).



UNIFESP Universidade Federal de São Paulo - UNIFESP
Pro-Reitoria de Extensão e Cultura - PROEC
Sistema de Informações de Extensão - SIEX

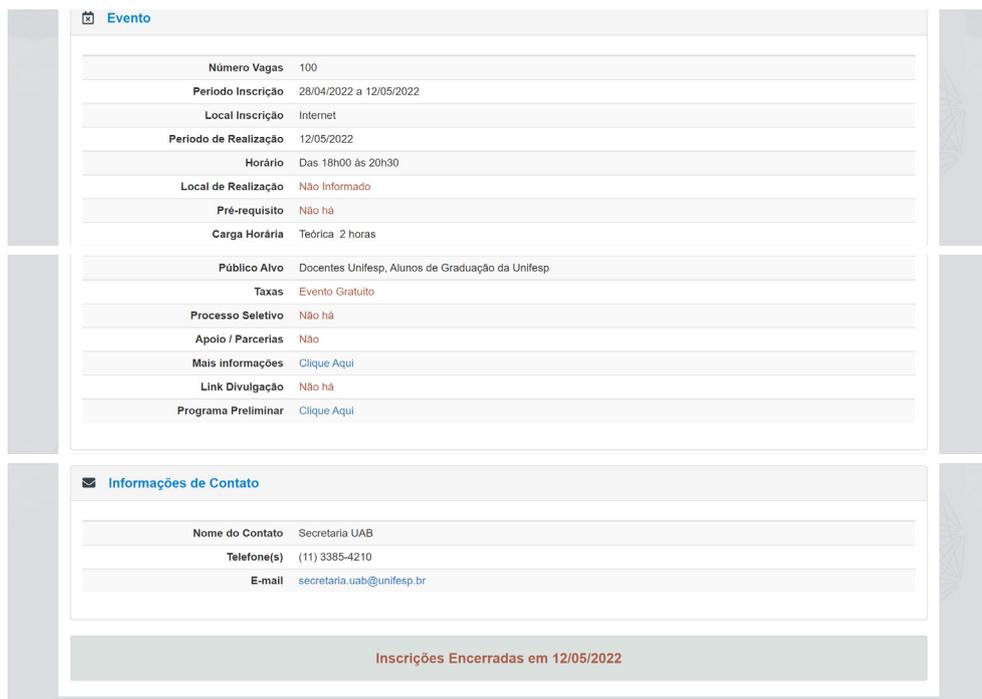
Informações Gerais

Ação

Código PROEC	21966
Ano Base	2022
Título da Ação	Wikipédia no currículo: utopia ou realidade?
Tipo de Ação	Evento

Perfil

Linha Programática ou de Extensão	Educação Continuada
Áreas Temáticas	Principal: Educação
Programa / Projeto	Forma - Trans-Forma: Educação Aberta na Cultura Digital
Caracterização	Webnário
Modalidade	Distância
Grande Área de Conhecimento (CNPq)	Ciências Humanas
Área de Conhecimento (CNPq)	Ensino-Aprendizagem
Coordenador (Responsável Técnico Científico)	Luciano Gamez
Ementa	A WIKIPÉDIA NO CURRÍCULO: UTOPIA OU REALIDADE, é um webnário que tem por Objetivo Apresentar os fundamentos teóricos e práticos de integração curricular na Wikipédia, em diferentes cenários educacionais, nomeadamente no contexto da Educação Aberta, a partir de casos da Rede Acadêmica Internacional WEIWER® Os seguintes temas serão tratados: 1. Uma breve cronologia da Rede WEIWER®; 2. A Wikipédia... no Currículo; 3. Como integrar?



Evento

Número Vagas	100
Período Inscrição	28/04/2022 a 12/05/2022
Local Inscrição	Internet
Período de Realização	12/05/2022
Horário	Das 18h00 às 20h30
Local de Realização	Não informado
Pré-requisito	Não há
Carga Horária	Teórica 2 horas
Público Alvo	Docentes Unifesp, Alunos de Graduação da Unifesp
Taxas	Evento Gratuito
Processo Seletivo	Não há
Apoio / Parcerias	Não
Mais informações	Clique Aqui
Link Divulgação	Não há
Programa Preliminar	Clique Aqui

Informações de Contato

Nome do Contato	Secretaria UAB
Telefone(s)	(11) 3385-4210
E-mail	secretaria.uab@unifesp.br

Inscrições Encerradas em 12/05/2022

Figura 3. Informações Gerais de divulgação do Evento de Extensão “Wikipédia no currículo: Utopia ou Realidade?” (<https://sistemas.unifesp.br/acad/proec-siex/index.php?page=INS&acao=2&code=21966>)

No total, e para além das palestrantes, participaram na ação de extensão 22 pessoas, 4 docentes do TEDE e 18 estudantes, estando 16 efetivamente matriculados no curso (ação de extensão). O evento teve a duração de duas horas, sendo que o debate final ocorreu nos últimos 30 minutos.

Apresentação e Discussão dos Dados

Inquérito por questionário

Iniciando a apresentação e discussão dos dados pelas respostas ao primeiro questionário, “Conceções e práticas sobre a Wikipédia”, indicamos que responderam a este inquérito 16 participantes. As evidências nele recolhidas foram analisadas através da estatística descritiva, concretamente recorrendo à frequência relativa e frequência absoluta, a par da análise de conteúdo, dependendo, respetivamente, se eram questões de resposta fechada ou, pelo contrário, questões de resposta aberta. Importa notar, no que à análise de conteúdo diz respeito, que assumimos a inferência relativa às condições de produção, que, na aceção de Bardin (2009), recorre a indicadores quantitativos; portanto, as categorias identificadas emergem da análise dos significantes.

Na questão 1, “O que é, para você, a Wikipédia?”, pretendeu-se mapear a concepção geral sobre este recurso eletrônico, junto dos estudantes e professores do TEDE. A análise de conteúdo das respostas àquela questão permitiu-nos identificar 5 categorias, agregadas do seguinte modo: “Enciclopédia” (8 ocorrências), “Site/Plataforma de consulta” (4 ocorrências), “Biblioteca” (1 ocorrência), “Reunião de Saberes” (2 ocorrências), “Ferramenta de Conhecimento” (1 ocorrência). Além destas categorias, transversalmente, a análise permitiu evidenciar outros atributos qualificativos do caráter da Wikipédia, tais como: “Colaborativo”, “Acesso”, “Aberta”, “Todos podem contribuir”. Em suma, metade dos inquiridos associa a Wikipédia a uma enciclopédia, o que representa o seu significado imediato.

Na questão 2, de resposta fechada, “Utiliza a Wikipédia?”, pretendeu-se mapear o uso da enciclopédia online. Como resultado, a maioria respondeu “Sim” (88,2%) e apenas 11,8% respondeu “Não”. Em seguida, com a questão 2.1 “Explique porque é que utiliza/não utiliza a Wikipédia” pretendeu-se conhecer os motivos de uso/não uso desta enciclopédia. Relativamente aos inquiridos que afirmaram utilizar a Wikipédia, explicitaram que o fazem pelos seguintes motivos: “praticidade”, “objetividade”, “sistematização”, “hábito”, “rapidez”, “ponto de partida”, “confiável”, “variedade”. Quanto aos inquiridos que afirmaram não utilizar a Wikipédia, contabiliza-se apenas um, que explicitou não o fazer por considerar um “conteúdo não confiável”. Em suma, e destacando apenas um dos motivos para utilizar ou não a Wikipédia, referimos o seu conteúdo ser ou não confiável, ou perçecionado enquanto tal, o que releva dos paradoxos antes aludidos (Jemielniak, 2014; Park & Bridges, 2022).

Ainda para compreender os tipos de uso, no que concerne à questão aberta 2.1.1. “Se utiliza a Wikipédia, o faz com que objetivos?”, identificamos 1 resposta “Não utilizo” e 15 respostas, referenciadas com o objetivo de obter/pesquisar/consultar: “Conceitos” (2 ocorrências), “Temas diversos” (2 ocorrências), “Pessoas” (2 ocorrências), “Temas académicos/escolares/Pesquisa científica” (10 ocorrências). A análise de conteúdo das respostas a esta questão permitiu-nos identificar que ao objetivo de uso estão associadas as suas formas de acesso, mencionadas como: “rápida”, “superficial”, “básica”, “fast food de informação”. Ainda na procura de compreender os tipos de uso, à questão aberta 2.1.2. “Se utiliza a Wikipédia, qual o idioma que privilegia?”, identificamos opções em quatro categorias: “Português” (6 ocorrências), “Inglês” (1 ocorrência), “Português e Inglês” (4 ocorrências), “Português, Inglês e Italiano” (1 ocorrência). Em suma, o idioma privilegiado é o português, e para pesquisas académicas/escolares/ científicas.

Com a terceira questão do inquérito pretendeu-se saber se “Já editou na Wikipédia?”, tendo 88,2% selecionado “Não” e 11,8% “Sim”. Na continuidade, na questão de resposta aberta 3.1 solicitava-se aos inquiridos que “Explique porque é que já editou/nunca editou a Wikipédia?”, sendo os resultados os seguintes: “Editei” (2 ocorrências) e “Não editei” (12 ocorrências). No que respeita aos que referiram ter editado a Wikipédia, identificamos como razão: a “frequência do TEDE” (1 ocorrência) e pequenas “intervenções/correções” (1 ocorrência). Já no que respeita aos que referiram não ter editado, mencionaram ser porque: “Não identifiquei nenhuma necessidade” (2 ocorrências), “Nunca editei” (2 ocorrências), “Não sei como editar” (6 ocorrências), “Não me senti com autoridade” (1 ocorrência), “Nunca quis contribuir” (1 ocorrência). À questão 3.2. “Se edita (ou já editou) a Wikipédia, o faz com que objetivos/finalidades?”, responderam: “Cumprir exigências formativas” (1 ocorrência) e “Melhorar a experiência de outros usuários” (1 ocorrência). Em suma, a maioria dos inquiridos referiu nunca ter editado a Wikipédia, sobretudo por não saber como o fazer.

A quarta questão pretendeu indagar “Quais as (3) palavras que melhor descrevem o que sentiu quando soube que seria realizado um webinar sobre a Wikipédia? Justifique.” Importa salientar que obtivemos 16 respostas, no entanto, só 14 respondentes selecionaram de facto 3 palavras, (dos restantes, um deles selecionou 2 palavras e o outro nenhuma palavra, por ter referido não saber responder à questão). Assim, após a análise das opções selecionadas, destacam-se as seguintes respostas: “Curiosidade” (10 ocorrências), “Interesse” (3 ocorrências), “Inovação” (3 ocorrências), “Ceticismo” (4 ocorrências), “Pesquisa” (2 ocorrências); as restantes respostas obtiveram 1 ocorrência cada: “Esperança”, “Oportunidade”, “Consulta”, “Busca”, “Contato”, “Reserva técnica”, “Internacionalização”, “Estudo”, “Não sei responder a isso”, “Descoberta”, “Neutralidade”, “Estranheza”, “Aprendizagem”, “Desconfiada”, “Informação”, “Acessibilidade”, “Comunidade”, “oportunidade”, “Experiência”, “Dúvida”, “Preconceito”, “Enciclopédia”. Relativamente à questão 4.1. “Inscreveu-se no Webinar sobre a Wikipédia?”, 88,2% indicou que “Sim” e 11,8% que “Não”. Relativamente a quem não se inscreveu destacamos: “Não vi vantagem imediata” e “o ato de inscrição não é uma questão importante, pois tive acesso a oportunidade mesmo sem inscrição”. No que respeita a quem se inscreveu identificamos: “Saber mais sobre a Wikipédia” (6 ocorrências), “Relação entre Wikipédia e Educação” (6 ocorrências), “Convite” (2 ocorrências). Em suma, a curiosidade foi o que os respondentes destacaram ao tomarem conhecimento acerca do Webinar, para o qual a maioria não se inscreveu (por não ser obrigatório a inscrição).

À quinta questão, que pretendeu indagar sobre “Como perspectiva a utilização da Wikipédia em contextos educacionais? Esclareça.”, obtiveram-se 15 respostas: “Não utilizei para a área educacional” (2 ocorrências), “Pode ser útil, mas com precaução” (3 ocorrências), “Contexto educacional com potencial para aquisição de diversas competências” (9 ocorrências), “Trabalho com Ensino Médio” (1 ocorrência). Em suma, mais de metade referiu-se ao potencial pedagógico para aquisição de diversas competências na utilização da Wikipédia (o que está alinhado, entre outras, com as perspetivas de Cummings, 2009 e Pestana, 2018).

A sexta questão pretendeu saber “Como caracteriza a sua experiência de utilização da Wikipédia enquanto docente/professor (se aplicável)? Explícite.”. Como resultado, obtivemos 12 respostas, nomeadamente: “Não Aplicável” (2 ocorrências), “Não utilizei” (5 ocorrências), “Apenas consulta” (5 ocorrências). A sétima questão, de resposta aberta, pretendeu saber se “E enquanto estudante que foi/é, como descreve a sua experiência de utilização da Wikipédia? Explícite.”; 15 respostas (ocorrências) remetem para a experiência de “Utilizador/Consumidor”, ao longo de diversos ciclos de estudo, embora a utilização de forma crítica só tenha ocorrido “agora no TEDE” (1 ocorrência). Em suma, só menos de metade dos inquiridos referiu utilizar a Wikipédia enquanto docente/professor e apenas para consulta; já enquanto estudante, todos referiram utilizá-la em diversos níveis de ensino.

A oitava questão pretendeu identificar, de entre as opções disponibilizadas, “Qual o aspeto que mais valoriza na Wikipédia?”. Neste item, como é possível verificar no Gráfico 1, a opção “Colaboração” obteve 41,2% das escolhas, a opção “Não sei” 29,4%, a opção “Revisão por pares e feedback” 17,6% e as opções “Avaliação” e “Discussão” obtiveram, cada uma, 5,9%. Em suma, a colaboração é o aspeto mais valorizado o que corrobora os resultados de Hadjerrouit (2012), Lockett (2020), Pestana (2018), Reagle (2010) e Tkacz (2015).

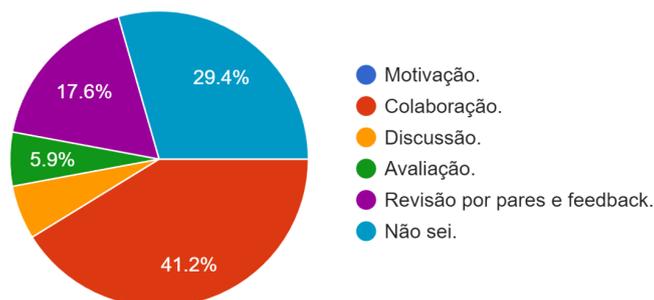


Gráfico 1. Aspetos mais valorizados na Wikipédia.

A nona questão permitiu identificar o género, entre os inquiridos, sendo 52,9% do género “Feminino” e 35,3% do género “Masculino”; 11,8% selecionou “Prefiro não responder”. Na décima questão pretendeu-se identificar a “Idade” dos respondentes. Como mostra o Gráfico 2, 47,1% selecionou entre “41-50 anos”, seguido da opção “31-40 anos”, com 29,4%. A opção “20-30 anos” obteve 17,6% e a opção “Mais de 50 anos” obteve 5,9% das respostas. Na décima primeira questão pretendeu-se identificar a “Função no Curso TEDE/ Unifesp”; 76,5% dos respondentes selecionou “Estudante”, seguida da opção “Nenhuma (não pertença ao TEDE/Unifesp”, que obteve 17,6%, e da opção “Docente”, com 5,9%. Em suma, a maioria dos respondentes são estudantes do TEDE/ Unifesp, mulheres, com idade entre os 41 e os 50 anos.

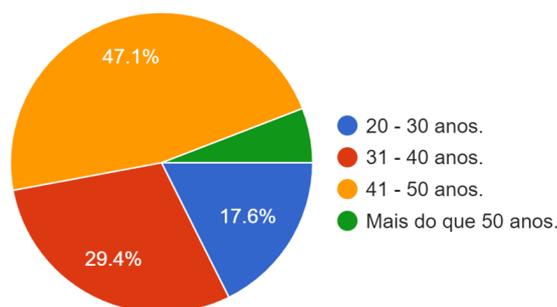


Gráfico 2. Idade dos Inquiridos no Webinar.

Na décima segunda, e última, questão deste primeiro inquérito, quando se convidou os respondentes para “Se desejar, acrescente comentário(s) ou partilhe o que entenda útil para este estudo”, 3 referiram: “Espero obter informações relevantes para a utilização desta ferramenta como aluna e professora”, “Gosto do Wikipédia, pois apresenta a informação organizada e contextualizada”, “Obrigado”.

Prosseguindo, e considerando agora os dados obtidos nas respostas ao segundo questionário, “Apreciação do Webinar ‘Wikipédia no Currículo: utopia ou realidade?’”, começamos por indicar que responderam 14 participantes.

Na primeira questão, de resposta aberta, pretendeu-se mapear as expectativas dos participantes em relação ao evento. Assim, as respostas à pergunta “O que esperava obter deste

webinar?” remetem para 4 categorias: “Relação Wikipédia e Currículo” (4 ocorrências), “Relação Wikipédia e Educação/Ensino” (4 ocorrências), “Processo de Pesquisa em Geral” (3 ocorrências), “Forma de trabalho com Wikis/Wikipédia” (3 ocorrências). Em suma, as expectativas dos inquiridos face ao Webinar podem ser agregadas em torno do significante Wikipédia, sendo que só cerca de $\frac{1}{4}$ referiu outro significante/significado (a pesquisa em geral).

Na segunda questão, “Globalmente, quão satisfeito(a) ficou?”, pretendeu-se identificar o grau de satisfação em relação ao evento. Numa escala de 4 valores, correspondendo o valor 1 a “Muito Insatisfeito(a)” e o valor 4 a “Muito Satisfeito(a)”, 28,6% respondeu “Satisfeito(a)” e 71,4% “Muito Satisfeito(a)”. No gráfico 3, observa-se ainda que os graus “Muito Insatisfeito(a)” e “Insatisfeito(a)” não obtiveram qualquer resposta. Na terceira questão pretendeu-se saber “Quão relevantes foram os conteúdos?” para os inquiridos participantes. O Gráfico 4 evidencia as respostas obtidas, onde se pode verificar que nos 4 itens da escala, de 1 “Muito irrelevantes” a 4 “Muito relevantes”, 28,6% selecionou “relevantes” e 71,4% “Muito Relevantes”; à semelhança das respostas à questão anterior, também nesta, as opções “Muito Irrelevantes” e “Irrelevantes” não obtiveram qualquer resultado. Em suma, todos os respondentes referiram satisfação quanto ao Webinar, tendo a maioria referido muita satisfação; observaram-se resultados idênticos quanto à pertinência dos conteúdos do evento.

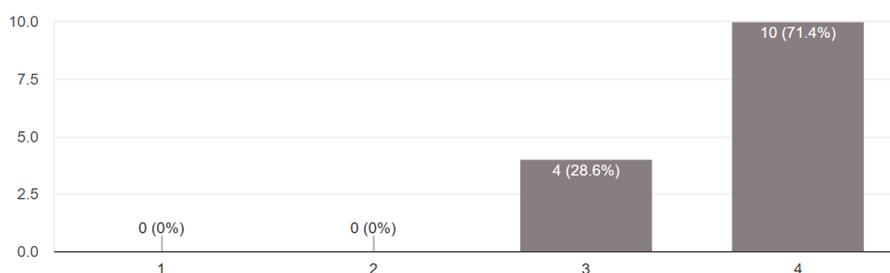


Gráfico 3. Grau de satisfação relativamente ao Webinar.

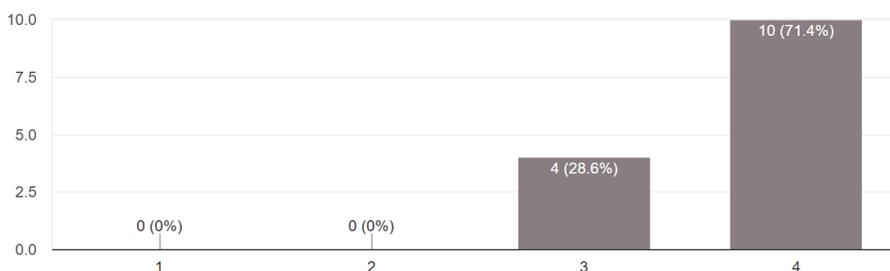


Gráfico 4. Grau de relevância relativamente aos conteúdos do Webinar.

Na quarta questão, de resposta aberta, pretendeu-se saber “Quais os aspetos do webinar que considerou mais pertinentes?”. A análise dos dados permitiu identificar 5 categorias de resposta: “Relação Wikipédia e a Educação Aberta/REA/Open Source” (2 ocorrências), “Relação Wikipédia e trabalho colaborativo” (3 ocorrências), “Potencialidades da Wikipédia no campo educativo, nomeada-

mente no Currículo” (7 ocorrências), “Relação entre o olhar crítico para os conteúdos da Wikipédia e Aprendizagem” (1 ocorrência) e “Relação Europa/Brazil” (1 ocorrência). Em suma, salienta-se o potencial pedagógico na utilização da Wikipédia, em particular em articulação com o currículo.

Na quinta questão, de resposta aberta, pretendeu-se identificar “Quais os aspetos do webinar que considera poderiam ser melhorados?”. Nesta questão foram identificadas as seguintes sugestões: “Mais tempo para discussão” (2 ocorrências), “Mais aprofundamento” (1 ocorrência), “Mais exemplos práticos” (3 ocorrências), “Melhorar a qualidade de som” (1 ocorrência), “Apresentação visual” (1 ocorrência), “Mais Webinares com esta temática” (4 ocorrências), “Mais focado no ensino superior” (1 ocorrência). Em suma, os inquiridos salientaram, como melhoria, a existência de mais Webinares sobre a Wikipédia no currículo.

Na sexta questão pretendeu-se saber se “Recomendaria este webinar aos seus colegas?”. A totalidade dos inquiridos respondeu afirmativamente, “Sim” (100%). Na questão 6.1, quando foi pedido para que cada um “Explique porque é que recomendaria/não recomendaria este webinar aos seus colegas.”, foi referido: “Para acesso a informações pertinentes sobre a formação de currículos na era das relações virtuais e em rede”, “Porque traz um novo olhar sobre a Wikipédia, não só de consumir as informações ali presentes, mas também contribuir para produção de conhecimento, de modo coletivo”, “Para disseminar o conhecimento sobre o uso da wiki”, “Muito importante na construção de uma visão de currículo integrado ao conhecimento em movimento”, “Ferramenta para uso na área do TEDE”, “Relevância do tema”, “Ele mudou, em certa medida, minha visão sobre a Wikipédia”, “Assunto importante para pesquisa e informação”. Em suma, todos os respondentes afirmaram recomendar o Webinar aos seus colegas, explicitando diversos motivos, de que se pode sublinhar a pertinência do tema, incluindo para a comunidade (docente e discente) do TEDE.

A sétima questão permitiu identificar o género, entre os inquiridos, sendo 61,5% do género “Feminino” e 30,8% do género “Masculino”; 11,8% selecionou “Prefiro não responder”. Na oitava questão pretendeu-se identificar a “Idade” dos respondentes. Como mostra o Gráfico 5, 35,7% selecionou entre “31-40 anos”, seguido das opções entre “20-30 anos” e “41-50 anos”, cada com 28,6%, e 7,1% a opção “Mais de 50 anos”. Na nona questão pretendeu-se identificar as funções dos participantes, evidenciando-se, pela análise das respostas que, do total de respondentes, 78,6% referiu ser “Estudante”, 14,3% “Docente” e 7,1 optou por “Nenhuma (não pertença ao curso TEDE – UNIFESP)”. Em suma, a maioria dos respondentes são estudantes, mulheres, com idade entre os 31 e os 40 anos.

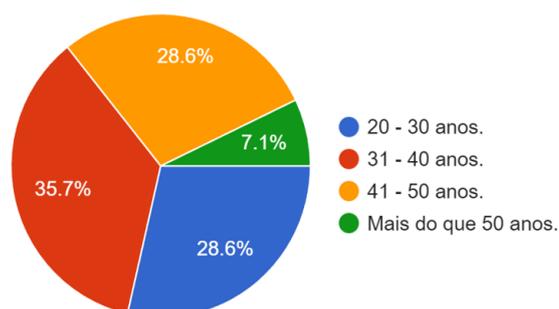


Gráfico 5. Idade dos Participantes no Webinar.

A décima e última questão, de resposta aberta, deste segundo inquérito, convidou os respondentes para “Se pretender, por favor, partilhe comentários ou sugestões adicionais que considere úteis.”, tendo 2 referido: “Mais oportunidades como esta para melhorar nossa didática, prática e uso no TEDE” e “Como expressado na questão 5, seria interessante que fossem demonstradas aplicações práticas, com exemplos concretos do uso”.

Observação

A observação assumiu-se participante e armada, com recurso a Grelhas de Observação Focada, de acordo com Reis (2011), conforme o quadro abaixo; neste, é possível verificar o nível (bem evidente) de adesão ao evento, quer pelo tipo de intervenção (escrita no *chat* e pedido de participação direta), quer pelo tipo de público-alvo que interveio (discente e docente).

Quadro 2. Grelha de Observação Focada do Evento de Extensão
“Wikipédia no currículo: Utopia ou Realidade?”.

Wikipédia no currículo: Utopia ou Realidade?”	Nada evidente	Pouco evidente	Algo evidente	Bem evidente
Intervenções no Chat	—	—	—	√
Intervenções / Participações diretas	—	—	—	√
Intervenções de Estudantes	—	—	—	√
Intervenções de Docentes	—	—	—	√
Observações: “Tema polémico”, “dá voz à expressividade, com seriedade no tratamento do tema”, “movimento histórico e social considerado com rigor”, “Trabalho ousado”, “Redimensionamento de um tema”, “Wikipédia tem um potencial monstruoso de trabalho”, “Experiência rica”, “Construção colaborativa”.				

Antes de concluir, e pela análise dos registos no campo das observações do quadro anterior, entendemos ser possível continuar a concordar com Knight & Pryke (2012, p. 1) quando afirmam que “Wikipedia [is] a controversial new departure in the history of education”. Em suma, ao potencial pedagógico evidenciado na observação, aliás, tal como nos questionários, destacamos a ousadia, significativa que tanto poderá remeter para a controvérsia a que Knight & Pryke (2012) aludem, como para os paradoxos também antes mencionados, a partir de Jemielniak (2014), ou ainda, por exemplo, na linha de Zabalza (2016).

Por último, identificamos aspetos inerentes quer a limitações do estudo, quer a sugestões para estudos futuros. Assim, destacamos a necessidade de promover formação através de Webinars com níveis de aprofundamento maior, aliás como é explicitado por alguns participantes.

Relativamente a futuras investigações, sugerimos ampliar a integração curricular da Wikipédia a um conjunto maior de disciplinas e à formação inicial e avançada de docentes que pretendam trabalhar com a Wikipédia.

Considerações Finais

Os resultados da experiência formativa aqui descrita, bem como os resultados recolhidos em ambos os inquéritos por questionário, aplicados antes e após a realização do Webinar “Wikipédia no Currículo: Utopia ou Realidade?”, evidenciam que ainda há muito desconhecimento acerca de como integrar a Wikipédia no currículo de forma efetiva.

Retomando as questões de investigação, designadamente “Que utilização fazem deste Recurso Educacional Aberto?”, os dados apresentados mostram que a perspetiva de uso da Wikipédia enquanto editores de conteúdo, tanto para alguns dos estudantes do TEDE, como para alguns professores do curso, ainda não se configurava enquanto uma possibilidade de estratégia pedagógica na prática formativa do público que participou daquela experiência de integração. Mesmo que em menor escala, os resultados permitiram observar que o uso da Wikipédia no ensino superior ainda é considerado um tabu, sustentado na crença de que esse tipo de recurso não é (muito) confiável.

Porém, e relativamente a “Que perceção têm professores e estudantes do ensino superior sobre a Wikipédia?”, constata-se, também com os resultados deste estudo, que aquela opinião negativa, sobretudo em relação às suas possibilidades de uso, emerge da falta de informações relevantes e esclarecedoras sobre o tema, sendo que as atividades de aprendizagem propostas aos estudantes, bem como a palestra promovida como evento de extensão, permitiram esclarecer e mudar a conceção, pela compreensão das potencialidades no uso da Wikipédia, nomeadamente no ensino superior, sobretudo quando enquadradas numa estratégia pedagógica que preconiza o desenvolvimento da aprendizagem e o protagonismo dos estudantes em processos autorais e colaborativos.

As evidências recolhidas, quer nos dois questionários, quer na grelha de observação focada, permitem, de igual modo, reconhecer que à partida havia curiosidade pela temática, por ser considerada como inovação e novidade, como forma de combater o preconceito, o estigma, e esclarecer a estranheza ou desconfiança em relação ao tema. Além disso, observou-se que a fundamentação convocada no evento, sustentada no enquadramento teórico da Educação Aberta, também por nós referida neste texto, traduziu a vontade para que, se pudessem, noutras oportunidades, dar continuidade ao trabalho encetado no curso, em particular no contexto do módulo e das duas disciplinas que enquadram o caso abordado neste estudo.

Portanto, e numa palavra, espera-se que esta nossa investigação possa contribuir para consolidar a materialização local, coletiva e colaborativa, de um projeto global como a Wikipédia, e que inspire novos atores, docentes e discentes, a reconhecerem o potencial no uso da enciclopédia da atualidade, ferramenta aliada ao desenho de novas coreografias didáticas em contextos educacionais diversos, abertos e em rede, assim consubstanciando novos trilhos pedagógicos e de integração curricular no seio da Rede Académica Internacional WEIWER®.

Contribuições dos autores

Conceptualização: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Metodologia: Teresa Cardoso e Filomena Pestana; Software: N/A (não aplicável); Validação: N/A (não aplicável); Análise formal: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Investigação: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Recursos: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Curadoria de dados: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Escrita - Esboço original: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Escrita - Revisão & Edição: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Visualização: N/A (não aplicável); Supervisão: N/A (não aplicável); Gestão do projeto: Teresa Cardoso, Filomena Pestana e Luciano Gamez; Captação de financiamento: N/A (não aplicável).

Referências

- Baker, N. (2008). *The Charms of Wikipedia*. New York Review Books. <https://www.nybooks.com/articles/2008/03/20/the-charms-of-wikipedia/>
- Ball, C. (2019). WikiLiteracy: Enhancing students' digital literacy with Wikipedia. *Journal of Information Literacy*, 13(2), 253-271. <http://dx.doi.org/10.11645/13.2.2669>
- Bruckman, A. (2022). *Should you Believe Wikipedia? Online Communities and the Construction of Knowledge*. Cambridge University Press.
- Cardoso, T. & Pestana, F. (2023). Wikipedia and MediaWiki: Two Key Elements of a Wikipedogagy Practice. M. Rodrigues; M. Figueiredo & J. Torres (Edits). *Atas do XXV Simpósio Internacional de Informática Educativa*, pp. 124-128. Instituto Politécnico de Setúbal.
- Cardoso, T., & Pestana, F. (2020). A Wikipédia como prática e recurso educacional aberto na formação docente. *Revista Tempos e Espaços em Educação*, 13(32), 2020: 1-16. <http://hdl.handle.net/10400.2/10196>
- Cardoso, T., & Pestana, F. (2021). Wikipédia, uma Ferramenta de Inclusão Digital? In João Mattar (Org.). *Relatos de pesquisas em tecnologia educacional*, 147-157. Artesanato Educacional. <http://hdl.handle.net/10400.2/10915>
- Cardoso, T., Gamez, L., & Pestana, F. (2022). A Rede Académica WEIWER® e Coreografias Didáticas: que relação? In J. Rodrigues e M. A. Marques (Orgs.) *Ciências Socialmente Aplicáveis: Integrando Saberes e Abrindo Caminhos*, Volume V, Capítulo 4, pp. 48-60. Editora ARTEMIS.
- Cardoso, T., Pestana, F., & Pinto, J. (2019). Rede académica WEIWER: a Wikipédia como objeto de estudo? *PRISMA.COM*, 40, 107-117. <http://hdl.handle.net/10400.2/8950>
- Conole, G., & Brown, M. (2019). Reflecting on the impact of the Open Education Movement. *Journal of learning for Development*, 5(3), 187-203.
- Cronin, C., & MacLaren, I. (2018). Conceptualising OEP: A Review of Theoretical and Empirical Literature in Open Educational Practices. *Open Praxis*, 10(2), 127-143.
- Cummings, R. (2009). *Lazy Virtues: Teaching Writing in the Age of Wikipedia*. Vanderbilt University Press.
- Cummings, R. (2023). Post-pandemic digital writing instruction will be Resilient, Open, and Inclusive. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 20(2). <https://doi.org/10.53761/1.20.02.11>

- Davis, L. (2018). Wikipedia and Education: a Natural Collaboration, Supported by Libraries. M. Proffitt (Edit.) *Levering Wikipedia: Connecting Communities of Knowledge*, pp. 87-118. American Library Association Editions.
- English, C. (2023). Understanding Rural Communities: Crafting Local Inquiries as Praxis for Pre-Service ELA Students in Teaching Composition. *The Rural Educator*, 44(2), 1-13. <https://doi.org/10.55533/2643-9662.1311>
- Estrela, A. (1994). *Teoria e Prática de Observação de Classes. Uma Estratégia de Formação de Professores*. Porto Editora.
- Freixo, M. (2011). *Metodologia Científica Fundamentos Métodos e Técnicas*. Instituto Piaget.
- Gamez, L. (2020). *Aprendizagem aberta e em rede em Design Educacional: meta-análise de referenciais no TEDE /UNIFESP e na Wikipédia*. Universidade Aberta (Portugal). <http://hdl.handle.net/10400.2/10214>
- Gamez, L., & Trindade, R. (2019). O desenho de coreografias didáticas no contexto do Paradigma Pedagógico da Comunicação: Reflexões a partir da observação de pares multidisciplinar. In: C. Leite, P. Fernandes. *Currículo, Avaliação, Formação e Tecnologias educativas (CAFe): contributos teóricos e práticos. II Seminário Internacional*, 556-567. Centro de Investigação e Intervenção Educativas (CIIE) da Faculdade de Psicologia e de Ciências da Educação (FPCE) da Universidade do Porto.
- Gamez, L.; Cardoso, T. & Pestana, F. (2023). Rede WEIWER® e Coreografias Didáticas: O Exemplo dos “Produtos de Aprendizagem”. In T. Cardoso (Edit.). *Educação: saberes em movimento, saberes que movimentam*, VII vol., Capítulo 3, pp. 23-35. Editora Artemis.
- Hadjerrouit, S. (2012). Pedagogical Criteria for Successful Use of Wikis as Collaborative Writing Tools in Teacher Education. *3rd International Conference on e-Education, e-Business, e-Management and e-Learning IPEDR*. IACSIT Press.
- Halfaker, A., Geiger, R. S., Morgan, J. T., & Riedl, J. (2013). The Rise and Decline of an Open Collaboration System: How Wikipedia’s Reaction to Popularity Is Causing Its Decline. *American Behavioral Scientist*, 57(5), 664-688. <https://doi.org/10.1177/0002764212469365>
- Jemielniak, D. (2014). *Common Knowledge? na Ethnography of Wikipedia*. Stanford University Press.
- Kennedy, K. (2016). *Textual Curation: Authorship, Agency, and Technology in Wikipedia and Chamber’s Cyclopaedia*. The University of South Carolina Press.
- Knight, C. & Pryke, S. (2012). Wikipedia and the University, a case study. *Teaching in Higher Education*, 17(6), 649-659. <https://doi.org/10.1080/13562517.2012.666734>
- Lih, A. (2009). *The Wikipedia Revolution. How a bunch of nobodies created the world’s greatest encyclopedia*. Aurum Press.
- Lih, A. (2018). What Are Galleries, Libraries, Archives, and Museums (GLAM) to the Wikimedia Community? M. Proffitt (Edit.) *Levering Wikipedia: Connecting Communities of Knowledge*, pp. 7-16. American Library Association Editions.
- Lockett, A. (2020). The Politics of User Agency and Participation on Wikipedia. J. Reagle & J. Koerner (Org.) *Wikipedia @20 Stories of an Incomplete Revolution*. MIT Press.
- McKenzie, B. (2023). Dungeons and dragons and digital writing: A case study of worldbuilding. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 20(2). <https://doi.org/10.53761/1.20.02.10>
- Oser, F. K. & Baeriswyl, F. J. (2001). Choreographies of Teaching: Bridging Instruction to Learning”, In V. Richardson (Edit.): *Handbook of Research on Teaching*, Fourth Edition, pp.1031-1065. American Educational Research Association.

- Park, D. E., & Bridges, L. M. (2022). Meet Students Where They Are: Centering Wikipedia in the Classroom. *Communications in Information Literacy*, 16 (1), 4-23.
- Pestana, F. (2014). *A Wikipédia como recurso educacional aberto: concepções e práticas de estudantes e professores no ensino superior online*. Dissertação de Mestrado. Universidade Aberta (Portugal). <http://hdl.handle.net/10400.2/3370>
- Pestana, F. (2018). *A Wikipédia como recurso educacional aberto: um contributo para o Programa Wikipédia na Universidade*. Tese de Doutoramento. Universidade Aberta (Portugal). <http://hdl.handle.net/10400.2/7372>
- Pestana, F., & Cardoso, T. (2020). Meta-análise da página lusófona do Programa Wikipédia na Universidade: proposta de sistema metodológico a partir de MAECC@. *Indagatio Didactica*, 12(3), 245-264. <http://hdl.handle.net/10400.2/9986>
- Reagle, J. M. (2010). *Good Faith Collaboration: The Culture of Wikipedia*. The MIT Press.
- Reddy, P., Chaudhary, K., Sharma, B. & Hussein, S. (2023), Essaying the design, development and validation processes of a new digital literacy scale. *Online Information Review*, 47(2), pp. 371-397. <https://doi.org/10.1108/OIR-10-2021-0532>
- Reddy, P., Sharma, B., & Chaudhary, K. (2020). Digital Literacy: A Review of Literature. *International Journal of Technoethics (IJT)*, 11(2), 65-94.
- Reis, P. (2011). *Observação de Aulas e Avaliação do Desempenho Docente*. Ministério da Educação – Conselho Científico para a Avaliação.
- Tkacz, N. (2015). *Wikipedia and the Politics of Openness*. The University of Chicago Press.
- Trindade, V. (2007). *Práticas de Formação – Métodos e Técnicas de Observação e Avaliação (em Supervisão)*. Universidade Aberta.
- Zabalza, M. (2016). Ser profesor universitario hoy. *La Cuestión Universitaria*, 0(5), 68-80. <https://polired.upm.es/index.php/lacuestionuniversitaria/article/view/3338>
- Zabalza, M. A. (2013). Innovación en la enseñanza universitaria. Contextos Educativos. *Revista de Educación*, (6), 113–136. <https://doi.org/10.18172/con.531>